

Intervención arqueológica en el solar de la calle Forner y Segarra, n.º 27

Espacio de uso doméstico-industrial

FÉLIX PALMA GARCÍA

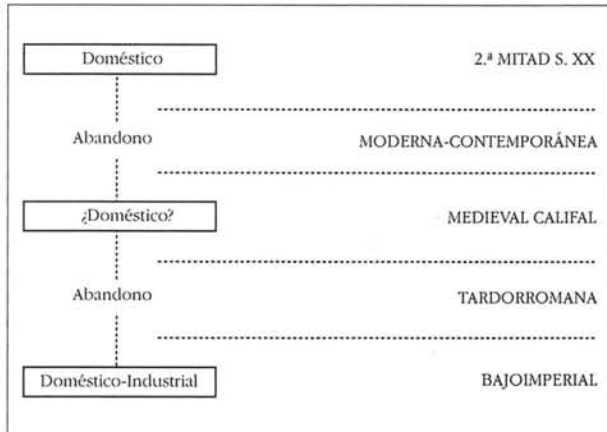


DIAGRAMA OCUPACIONAL

FICHA TÉCNICA

FECHA DE LA INTERVENCIÓN: Agosto-Octubre 1997.

UBICACIÓN DEL SOLAR: Sector Noroeste de la ciudad, próximo al río Guadiana. Solar 98147-28.91S.

CRONOLOGÍA: Fase Bajoimperial (S. III-V d. C.). Fase califal islámica (S. X-XI d. C.). Fase contemporánea (segunda mitad S. XX).

USOS: ¿Doméstico-industrial?

PALABRAS CLAVES: ¿Intramuros?, instalación industrial romana, domus bajoimperial, silo medieval, casa contemporánea.

EQUIPO DE TRABAJO: Arqueólogo: Félix Palma García. Topógrafo: Javier Pacheco Gamero. Dibujo: José Antonio Jiménez Pacheco. Peones del Consorcio: Ramón Blanco Álvarez, Fernando González Moreno, Antonio Díaz Barragán, José González Garrido. Colaboradores de las Universidades de Valladolid, Logroño y Extremadura.

BIBLIOGRAFÍA

Alba Calzado, M. (1997): "Ocupación diacrónica del área arqueológica de Morería (Mérida)". *Mérida. Excavaciones Arqueológicas 1994-1995*. Mérida. pp. 285-316.

Alba Calzado, M., y Navareño Mateos, A. (1997): "Morería (Mérida): 2.000 años de actividad constructiva". *Vivir las Ciudades Históricas. Ciudades modernas superpuestas a las antiguas. 10 años de investigación*. Mérida. pp. 55-70.

Arce, J. (1982): "Mérida Tardorromana (284-409 d. C.)". *Homenaje a Sáenz de Buruaga*. Madrid. pp. 209-226.

Álvarez Martínez, J. M. (1987): "En torno al acueducto de «Los Milagros» de Mérida". *Symposium de Arqueología Romana. Segovia y la Arqueología Romana*. Barcelona. pp. 49-60.

Álvarez Sáenz de Buruaga, J. (1976): "La fundación de Mérida". *Augusta Emerita. Actas del Bimilenario*. Madrid. pp. 19-32.

Ávila Macías, M. A. (1997): "Arquitectura doméstica tradicional en Mérida". *Mérida. Ciudad y Patrimonio. Memoria*. N.º 1. Mérida. pp. 157-170.

Barrientos Vera, T. (1998): "Intervención arqueológica en el solar de la C/ Adriano, 62. El cerro del Calvario". *Mérida. Excavaciones Arqueológicas 1996. Memoria*. Mérida, pp. 27-54.

Casillas Moreno, I. (1997): "Intervención en un solar de

la C/Francisco Almaraz esquina C/Forner y Segarra". *Mérida. Excavaciones Arqueológicas 1994-1995. Memoria*. Mérida. pp. 136-142.

Castaño Fernández, F.J. (1989): *Los paisajes urbanos de Mérida. Una introducción a su estudio geográfico*. Mérida. pp. 95-118.

Epalza, M. de (1985): Un "modelo operativo" de urbanismo musulmán. *Shaq Al-Andalus. Estudios árabes*, n.º 2. pp. 137-149.

Márquez Pérez, J. (1997): "Intervención en un solar de la C/ Adriano, n.º 50". *Mérida. Excavaciones Arqueológicas 1994-1995. Memoria*. Mérida. pp. 116-121.

Mateos Cruz, P. (1995): "Proyecto de Arqueología urbana de Mérida: desarrollo y primeros resultados". *Extremadura Arqueológica IV*, pp. 125-152.

Petrogrande, A. L. (1976): *Scavi de Ostia 8. Le Fullonicae*. Roma.

Uncatescu, A. (1994): "Fullonicae" y "Tinctoriae" en el mundo romano.

Valiente Lourtau, A. (1997): "Aspectos urbanísticos de la Mérida Islámica". *Mérida. Ciudad y Patrimonio*. n.º 1. Mérida, pp. 65-77.





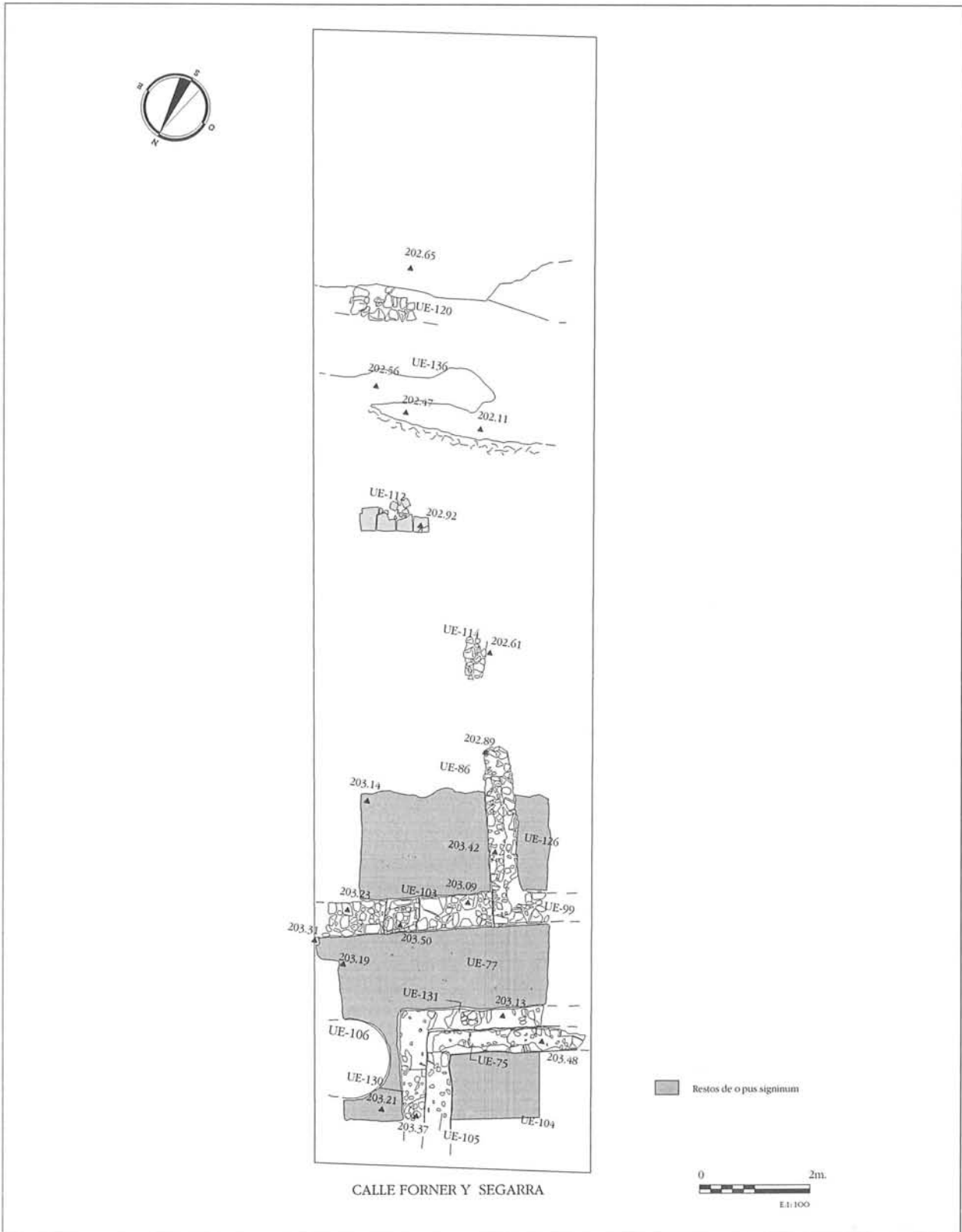


LÁMINA 1
Planta general de los restos exhumados



PRESENTACIÓN

Durante los meses de agosto, septiembre y octubre de 1997 el Departamento de Arqueología del Consorcio de la Ciudad Monumental de Mérida realizó los habituales trabajos de excavación y documentación de los restos aparecidos en el solar número 98147-28. 91S sito en la calle Forner y Segarra, n.º 27, siendo el resultado el que a continuación se expone.

El solar que nos ocupa se encuentra ubicado en el sector NW de la ciudad, en una zona próxima al río Guadiana, cuyas calles actuales se caracterizan por una pendiente muy acusada que discurre en dirección al río, y que ha obligado a un proceso de nivelación continuo, influyendo claramente en su concepción urbanística.

Ésta se ha considerado tradicionalmente extramuros de la ciudad romana atendiendo al trazado de los restos de muralla exhumados hasta hoy, si bien esta hipótesis no ha sido aún contrastada arqueológicamente.

El área de intervención es un solar, orientado norte-sur, de planta rectangular, muy alargado y estrecho; 5 m. de fachada por 21 m. de fondo. La irregularidad de la roca natural, así como su adaptación a ella son sus principales características.

CONTEXTUALIZACIÓN HISTÓRICA

Previo a la intervención contamos con una serie de datos, procedentes de excavaciones arqueológicas (intervenciones llevadas a cabo por el Consorcio de la Ciudad Monumental Histórico-Artística y Arqueológica de Mérida, recogidos por el Servicio de Documentación de dicho Organismo) en solares próximos, que daban una idea del proceso histórico y urbanístico de este área.

La más cercana es la situada en la Avenida Fernández López c. f. C/ Forner y Segarra (informe rea-

lizado por D.ª Juana Márquez y D. Jose Luis Mosquera Müller. N.º Registro: 19). En ella se documenta un establecimiento de tipo industrial, cuyo uso se interpreta por sus excavadores como el de una *Fullonica* o batán, formando parte de un espacio de carácter doméstico, con al menos dos fases de uso o reformas perteneciendo la mayoría de las estructuras conservadas a este último momento de ocupación llegando a la conclusión de que "Dicha vivienda se insertaría en un entramado suburbial extramuros de carácter eminentemente industrial". También aparece un pozo de agua que afecta a las estructuras anteriores, cortando parte de una de las dependencias. Todo este complejo se fecha a finales del siglo IV.

Otra excavación situada en las inmediaciones es la realizada en la C/ Francisco Almaraz c. f. C/ Forner y Segarra (Casillas 1997: 136-142). En ella aparecieron varias estructuras pertenecientes a fases cronológicas distintas que iban desde la ocupación del solar en el siglo I d. C. hasta época contemporánea pasando por niveles tardorromanos, visigodos e islámicos, confirmando la ocupación de este espacio casi de forma continua. El uso dado a las estructuras tardorromanas, con mucha cautela debido a la parcialidad de los restos exhumados, es el de vivienda aunque por la presencia de pavimentos hidráulicos no se descarta un uso industrial.

Al hilo de este entramado en dicho sector de la *Colonia*, se interpretan unos restos aparecidos en el solar sito en la C/ Francisco Almaraz, n.º 8 (informe de D.ª Juana Márquez Pérez. N.º Registro: 26). Se documentan unas estructuras a las que se le atribuye, por la presencia de mortero hidráulico y huecos cóncavos para el anclaje de los recipientes, un uso industrial, datables en época tardorromana. Igualmente parece constatar la presencia de algún silo asociado a fases de ocupación medieval islámica.

Otra intervención se sitúa en la C/ Francisco Almaraz, n.º 25 (informe de D.ª M. José Ferreira. N.º Registro: 110). En ella aparece una posible área



LÁMINA 2
Vista general de la excavación

funeraria. De confirmarse constataría el carácter extramuros de la zona. Este conjunto se fecha en época romana sin poder concretar, debido a la parcialidad de restos y materiales, su cronología absoluta. Esta caja de ladrillos aparece cortada por un silo musulmán que reafirma la ocupación de este espacio en el medievo.

Más alejado de este solar, pero dentro de esta zona, se realizó una intervención en el solar sito en la C/ Adriano, n.º 50 (Márquez 1997: 116-121). En ella se documentaron distintas fases de ocupación que podemos sintetizar en un área funeraria de época altoimperial, por la presencia de una incineración, y estructuras industriales de época tardorromana representados por la presencia de tres pisci-

nas revestidas con *opus signinum* en el que se incluyen distintos medios para la decantación de líquidos. Estos contextos son cortados por varios silos, de época islámica, asociados a estructuras murarias y niveles de uso, abandonándose hasta época contemporánea.

Teniendo en cuenta todos estos datos, nos encontraríamos en una zona de la ciudad extramuros, aunque algunos autores (Álvarez Sáenz de Buruaga 1976: 19-32) lo han considerado intramuros. Futuras intervenciones podrán aclarar dichas dudas.

Igualmente se encuentra relativamente próxima al llamado *Castellum Aquae*, aunque actualmente se plantean otras interpretaciones (Barrientos 1998: 27-54), tramo final de la conducción hidráulica Proserpina-Los Milagros (Álvarez 1987: 49-60), sita en la C/ Calvario, que parecen asegurar, quizá con algún ramal de dicho acueducto, dado el carácter industrial de esta zona, la presencia de abundante agua, necesidad por otra parte solventada por la cercanía del río Guadiana.

DESARROLLO DE LA EXCAVACIÓN

FASE CONTEMPORÁNEA

La irregularidad de la roca natural, y su adaptación a ella, es una de las características principales del urbanismo de este lugar.

Dicha irregularidad, con similar desnivel hacia el río, es claramente palpable en este solar. Mientras que en el fondo del mismo, en el extremo sur, la roca aparece a unos 20 cms. por debajo de los pavimentos de la casa actual, en otras zonas existe hasta 1,5 m. de potencia respecto a estos suelos contemporáneos.

La casa que ocupaba este solar es edificada en torno al año 1945. Al igual que el resto de viviendas de toda esta manzana, forman parte del mismo proceso constructivo. De ahí la similitud, tanto estructural como formal, entre ellas, además la servidum-

bre de las canalizaciones de aguas residuales, en uso actualmente, que atraviesan todas las casas.

En cuanto a sus características podemos señalar varios aspectos. Orientada Norte-Sur, de una sola planta sin altillo, de forma rectangular. Como el resto, conocida vulgarmente como "media casa", se articula en torno a un largo pasillo lateral (16,73 m. de largo por 1,15 m. de anchura), abriéndose al Este las distintas habitaciones separadas del pasillo por tabiques de ladrillo, revestidos de cal, rematando al fondo en un patio a cielo abierto, con acceso desde el pasillo, pavimentado con hormigón, siendo sus dimensiones 4,90 m. de ancho por 3,80 m. de fondo. Este pasillo, también encalado, se cubre con bóveda rebajada, siendo la altura máxima de 3,05 m., con arcos paralelos a los muros que delimitan las distintas dependencias, cuyo arranque se inicia a 2,15 m.

Este patio, con algunas reformas, es atravesado por la red de saneamiento de aguas residuales (ue.33), que surca estas viviendas, siendo anterior, constructivamente, a la propia edificación de la casa.

La cubierta, a dos aguas con el uso de teja curva, tendría ambos patios a cielo abierto, constituyendo la simetría una de las características principales de estas casas.

Estratigráficamente documentamos primero los suelos de baldosas y hormigón (ue. 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7), que pavimentan las distintas habitaciones de la casa contemporánea. Éstos son acondicionados, nivelando el terreno, con rellenos (ue. 29, 35, 36, 34, 38...) de mayor o menor potencia que, a su vez, cubren a suelos anteriores, de tierra batida o incluso, como en el caso del pasillo y alguna habitación, de tierra rojiza con abundante ladrillo machacado (ue. 32, 40, 41, 43, 44...). Estos suelos de tierra conforman el pavimento original de esta vivienda. En el patio del fondo, debajo de ue. 6 y 44, todos los contextos anteriores aparecen completamente arrasados, nivelado todo con un potente y desigual relleno

de «tosca» picada (ue. 39) que llega hasta la roca natural. Hay que tener en cuenta que en esta zona es donde la roca presenta mayor superficialidad, apareciendo entre 15-50 cms. por debajo del pavimento de hormigón contemporáneo.

A partir de estas superficies, con la solución de continuidad ue. 49, interfacies con importante desnivel tanto hacía el Sur como, sobre todo, al Oeste; se documentan las fosas de cimentación de estos muros (ue. 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63 y 64), que la cortan así como las zanjas (ue. 31 y 37) de las dos tuberías (ue. 30 y 33) que, recogiendo las aguas residuales, atraviesan todo el solar, siendo ésta la primera labor edilicia, previa a la construcción de la propia casa. Todas estas fosas aparecen cortando los contextos anteriores llegando hasta la roca, excepto la fosa ue. 55 que llega hasta el pavimento ue. 77, debido a la solidez de éste.

FASE MEDIEVAL

De este momento solamente hemos documentado subestructuras, en este caso un silo, ya que el nivel de arrasamiento y nivelación parece haber afectado fundamentalmente a estos niveles medievales. El silo (ue. 106) excavado en la roca, de 1, 30 m. de diámetro, conserva 40 cms. de potencia, cortando todos los contextos anteriores incluido parte del pavimento ue. 77. Como suele ser habitual, es reutilizado como vertedero (ue. 107), apareciendo en su interior un importante relleno con carbones, cenizas, restos de materiales constructivos, huesos de animales e incluso, una rueda de molino en granito.

En cuanto a su cronología, parece datarse en época califal (S. X-XI), destacando, como rasgo principal entre el material cerámico aparecido, la ausencia de cerámica vidriada.

Desconocemos los niveles de suelo asociados a este silo que, como en el caso de posibles estructuras, no se conservan. Evidentemente estarían por encima de la cota de arrasamiento de los muros de

cronología romana, amortizando el muro ue. 75. La presencia de pavimentos de época contemporánea sobre estas construcciones reafirman la idea de arrasamiento de los contextos de época medieval.

FASE BAJOIMPERIAL

Como comentamos, una de las cuestiones más importantes que caracterizan a estas estructuras es su adaptación al terreno, con acusadísimo desnivel hacia el río, provocando profundos procesos de nivelación, que ha ocasionado desiguales niveles de conservación.

La roca natural presenta desnivel tanto hacia el Oeste como hacia el Sur, con algunos rebajes a modo de canalizaciones, bastante irregulares por lo que desconocemos si obedecen a razones naturales o son claramente intencionadas. Ésta es trabajada, al menos en la mitad Norte, sufriendo un proceso explanatorio para la colocación de muros y pavimentos, aunque éstos siguen manteniendo cierto pendiente hacia el Oeste, quizá para la evacuación de aguas.

Antes de comenzar con la descripción-interpretación de las estructuras, señalar que el nivel de conservación de las mismas es desigual. La presencia de éstas se limita al extremo septentrional del solar, estando el resto prácticamente arrasado hasta niveles de roca natural, no conservándose en ella improntas de otras posibles construcciones.

Otro dato importante es la parcialidad de los restos excavados, introduciéndose éstos tanto en la calle como en las medianeras, por lo que resulta imposible conocer la totalidad de las estructuras implicando grandes carencias en cuanto a la funcionalidad de las mismas.

Teniendo en cuenta estos antecedentes pasamos a describir los restos aquí documentados, sin poder llegar a interpretaciones concluyentes de tipo funcional.

Aparecen una serie de estructuras murarias delimitando unos ámbitos, pavimentados con *opus sig-*

ninum, con varias reformas mediante muros de edificación diferente. Todo este complejo se fecharía a finales del S. III-principios del IV, a juzgar por el material cerámico y numismático aparecido.

Al NE del solar aparece un muro (ue. 75) orientado E-W, paralelo a la actual calle, no apreciable en su totalidad (longitud visible: 2, 85 m.) ya que se introduce en el perfil Oeste. De mampostería con importante presencia de argamasa de carácter arenosa (escasa presencia de cal), está construido con materiales reutilizados, sobre todo piedras de irregular careado, además de restos de ladrillos y teja, cantos rodados, etc. Aparece rematado en su extremo Este por un pequeño sillar granítico, igualmente reutilizado, que delimita, junto al muro ue. 105, la esquina SE de una dependencia no definida en su totalidad. Tiene una anchura de 40 cms. y conserva una altura de 40 cms. coincidiendo su cota de arrasamiento con los pavimentos contemporáneos. Apoya en la roca, sin apenas cimentación, formada ésta por piedras de pequeño tamaño que sobresalen ligeramente de la línea del muro.

La dependencia aparece pavimentada con *opus signinum* (ue.104). Incluso parte del alzado norte de este paramento conserva someramente un fino enlucido con este mismo mortero hidráulico. Su escasa anchura, 40 cms., permite hacer ciertas consideraciones acerca de su funcionalidad. Parece descartarse su uso como muro de carga, tratándose de una "estructura menor" que no soportara ningún tipo de cubierta. Este hecho es corroborado por la ausencia de niveles de destrucción en su interior. Desconocemos, por las razones anteriormente mencionadas, sus dimensiones exactas. Por la presencia del pavimento hidráulico (ue. 104), el enlucido interno del muro con el mismo material, la acusada pendiente que éste presenta con un desagüe a través del muro ue. 75, el refuerzo de las esquinas, la sobreelevación respecto a otros pavimentos, etc., podrían indicarnos su uso como "piscina", al menos una estructura donde el uso del agua parece esen-



cial, asociada quizá a algún complejo industrial o simplemente a una vivienda o la conjunción de ambas: estructuras de tipo industrial dentro de un ámbito doméstico.

El nivel de suelo externo es de *opus signinum* (ue. 77), con un desnivel de unos 30 cms. respecto al anteriormente descrito, que se adosa claramente al muro ue. 130. El problema estriba en la relación estratigráfica existente entre ambos paramentos murarios. Ésta es igualmente ampliable a los muros ue. 105 y ue. 131. Ya que dicha relación no es del todo nítida, se plantean dos posibilidades: Anterioridad del muro ue. 130, evidente desde el punto de vista constructivo, o coetaneidad en cuanto a uso, de ambos paramentos, presupuesto éste más convincente. De ser posterior a ue. 130, no resulta lógica la similitud de formas, además se asociaría con un nivel de suelo más elevado, hecho contradictorio por el adosamiento del derrumbe ue. 102 y, por tanto, la coetaneidad del pavimento ue. 77. Por tanto es coherente pensar en la coetaneidad de estas estructuras (ue. 75, 105, 130 y 131), tratándose ue.130 y ue. 131 de muretes de refuerzo o quizá especie de bancos corridos, de escasa altura. Dicho espacio presentaría dos pavimentos (ue. 77 y 104), con mortero hidráulico, a distinto nivel, que puede aportar datos acerca de su funcionalidad. Evidentemente no podemos descartar la primera posibilidad

Por tanto estas estructuras que conforman la esquina SW de una dependencia cuyas dimensiones exactas desconocemos, con niveles de suelo a distinta cota, rodeada por un corredor o pasillo de 1,50 m., al menos en su lado Sur (es la distancia existente entre el muro ue. 131 y el ue. 76), sobreelevada respecto a éste unos 30 cms., podrían tratarse incluso de un pequeño patio formando parte de un complejo de tipo industrial o doméstico, hecho que, a falta de intervenciones futuras, es de difícil confirmación. La ausencia de niveles de destrucción en el interior de esta dependencia hace pensar en la inexistencia de cubierta, un dato más que parece enca-

jar con el posible uso de este espacio como patio. Referente a ese pasillo, de 1,50 m. de ancho, que rodea esta estructura, no podemos confirmar su existencia en el lado este por la presencia del muro medianero ue. 8, situado a 1,5 m. del murete ue. 130. Como hecho reseñable, a esa distancia, adosado al muro ue. 76, el pavimento ue. 77 presenta una gruesa moldura, no visible en otras zonas, que podrían indicarnos el refuerzo de alguna esquina, en definitiva la posible continuación de ese pasillo por el lado este.

Dicho corredor quedaría delimitado al Sur por el muro ue. 76, escasamente conservado, que apoya sobre la roca sin apenas cimentación. Orientado E-W, paralelo a los muros ue. 75 y ue. 130, se encuentra separado de este último 1,50 m. Solamente es visible, ya que se introduce en los perfiles atravesando todo el solar, 4,20 m. de largo, dando idea del posible carácter perimetral de dicho paramento, marcando posiblemente la línea de habitaciones contiguas al corredor. Tiene una anchura de 55 cms., ostensiblemente mayor que la de los muros ue.75, 105, 130 y 131. Su fábrica es en seco, sin argamasa, con materiales constructivos diversos, todos reutilizados, con irregular careado. Su cota de arrasamiento coincide con los pavimentos ue. 77 y ue.100 por lo que apenas conserva alzado.

A este muro, evidenciado por los niveles de destrucción (ue. 98 y 102), se le asocian dos pavimentos de *opus signinum*. Al Norte del muro, el suelo ue.77, claramente adosado a él, aunque en algunas zonas no conserva zona de contacto. Al Sur de dicho muro estaría pavimentado, igualmente con mortero hidráulico (ue. 100), aunque en este caso la relación entre ambos elementos resulta más dificultosa.

Dicho pavimento (ue. 100), el mismo posiblemente que ue.125, ocupa una gran extensión, sólo visible una superficie de 2,40 x 2,10 m., ya que en el lado Este se introduce por debajo del perfil. Esta realizado en *opus signinum*, bastante alisado, aun-



LÁMINA 3

Sector norte. Detalle de las estructuras conservadas

que en algunas zonas los restos de ladrillos son de mayor tamaño dándole un aspecto tosco. Tiene un grosor de 4-5 cms., apoyando directamente sobre la roca, sin apenas *rudus*. El límite Norte viene marcado por el muro ue. 76 mientras que el Oeste podría ser el muro ue. 86, aunque éste presenta una compleja problemática que explicaremos más adelante. En cuanto al Sur, lo desconocemos, puesto que no se conserva, aunque existe una serie de datos que permiten plantear algunas posibilidades. En esta zona el pavimento presenta un corte bastante recto, coincidiendo con las piedras ue. 135, que continúa en el pavimento ue. 125, aunque con ligeras curvaturas. Además en este extremo presenta, en una zona muy concreta, una ligerísima sobreelevación, casi inapreciable, a modo de moldura. Todos estos datos podrían indicar la existencia de un posible muro. De todos modos este hecho, a la luz de los

escasos datos que aporta la excavación, resultan de difícil confirmación. La presencia de los niveles de destrucción, en este caso ue. 113, puede indicarnos también la existencia o no de posibles muros, destruidos con posterioridad a dicho derrumbe; quizás por la fosa del muro contemporáneo ue.12 ó, como parece más factible, por el arrasamiento que sufre toda la mitad sur en época tardorromana-visigoda. A la misma cota que los pavimentos ue. 77 y ue. 125, muy deteriorado en la zona de contacto con los muros, presenta una casi inapreciable moldura o "pestaña" junto al muro ue. 86. Este dato plantea el problema de la relación entre este pavimento y el muro ue. 86, claramente posterior al ue. 76. Parece evidente, al menos a simple vista, que la fosa de dicho muro corta al suelo, siendo, por tanto, la ue. 100 y ue. 125 el mismo pavimento de una habitación originalmente de mayores dimensiones. Las

dudas surgen cuando existen ciertas zonas de contacto, casi inapreciables. Más evidente, si cabe, es el adosamiento del derrumbe ue. 98 al muro ue. 86, que confirma el nivel de uso asociado a dicho muro, es decir, el pavimento ue. 100. La explicación podría estar en la reutilización de suelos anteriores, en este caso ue. 77, 100 y 125, durante la reforma de estas estructuras, compartiendo y creando espacios nuevos delimitados por los muros ue. 86 y ue.99.

La reforma en estas estructuras iniciales viene representada por los muros ue. 86 (114) y 99. Apoyados claramente en el muro ue. 76, uniéndose, delimitan una dependencia sin poder definir en su totalidad ya que se introduce en el perfil Este y no se conserva al Sur. De gran longitud, incluso el paramento ue. 114 supone la continuación de éste. Está fabricado en seco con materiales reutilizados (piedras, ladrillos, tégulas, cantos rodados, etc.) bien careados con una cimentación más ancha que el propio muro. Tienen una anchura de 50 cms. conservando un alzado de 50 cms. Parecen cortar a los pavimentos hidráulicos ue. 77, 100 y 125, aunque existen mínimas zonas de contacto que plantean ciertas dudas. De confirmarse la posterioridad de estos paramentos no hemos podido documentar los posibles niveles de suelo asociados. Sí parece evidente su carácter de reforma, como así indican las relaciones estratigráficas, la edilicia, etc.

En cuanto a otras estructuras conservadas, aunque de una manera parcial, se debe destacar la presencia del murete ue. 112, realizado exclusivamente en ladrillo, de grandes dimensiones apoyando en la roca.

Igualmente el muro ue.120, realizado en seco, de escasa anchura, 40 cms., que delimita al Sur una gran fosa (ue. 136) excavada en la roca. Ésta, de importante anchura, 1,5 m., y profundidad, hasta 1,5 m., atraviesa Este-Oeste todo el solar, introduciéndose debajo de los perfiles por lo que no es visible en su totalidad, con acusado desnivel decreciente hacia el río. Está amortizado por potentes

rellenos (ue. 87, 93 y 119) donde aparece abundante material cerámico fechable a finales del s.IV-principios del V d. C. Por la pendiente que presenta, unido a sus amplias dimensiones, podría tratarse de una especie de regato o canalización para las aguas que iría en dirección al río Guadiana.

Estratigráficamente, la presencia de estos rellenos o niveles de destrucción confirman el arrasamiento de la mayor parte del solar, en una fecha aún por determinar, quizás a principios del s. V d. C.

La zona no afectada por esta destrucción, localizada fundamentalmente en la mitad Norte del solar, viene marcada por la presencia de una compacta y allanada superficie de tierra amarilla de carácter arenoso (ue. 73). Sólo se conservan estructuras arqueológicas en la zona donde aparece esta solución de continuidad. Está justo debajo de los pavimentos contemporáneos afectado solamente por algunas fosas posteriores, ya sea de los muros actuales o del silo andalusí.

Debajo de ella aparece una potente (hasta 30 cms.) y compacta capa de tierra amarillenta (ue. 95) de carácter arenoso con presencia de abundante arena. Escaso material revuelto en su interior, destacando eso sí, la presencia de fragmentos pictóricos, en variados colores (Azul, rojo, verde y amarillo). Cubriendo a los paramentos murarios aquí documentados, nos indica claramente el uso del adobe en los mismos, además de la presencia de enfoscados pictóricos que decorarían dichos muros.

Esta capa de tierra amarillenta cubre a todos los muros y pavimentos, así como a los niveles de destrucción asociado a los mismos.

Estos derrumbes (ue. 98, 101, 102) están compuestos básicamente por tégulas, ladrillos fragmentados y, en menor medida, teja curva. Estos materiales conformarían la cubierta de estos espacios, definiendo claramente el tipo de material empleado.

Dichos niveles de destrucción apoyan sobre los pavimentos de *opus signinum* (ue. 77, 100 y 125)

que a su vez lo hacen directamente sobre la roca natural, no documentándose fases anteriores.

EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA OCUPACIÓN DEL SOLAR

Uno de los datos que hay que tener en cuenta a la hora de interpretar estos restos es su parcialidad, debido al reducido espacio excavado y a la destrucción de la mayor parte de los mismos. Ello impide ver las estructuras en su conjunto por lo que resulta difícil extraer conclusiones en cuanto a su funcionalidad.

Otro hecho destacable es la adaptación de éstas al terreno, topografía que ha influido en todos sus momentos de ocupación y deposición.

Teniendo en cuenta esas premisas, la excavación no ha hecho sino confirmar los conocimientos que se tenían sobre este área periférica de la ciudad manteniéndose las mismas interrogantes, centradas fundamentalmente en su ubicación exacta, dentro o fuera, respecto al trazado amurallado de la antigua *Colonia Emerita Augusta*. No existen datos concluyentes que nos decanten por una opción u otra: intramuros, como refleja parte de la historiografía tradicional o extramuros como parecen indicar las intervenciones arqueológicas más recientes, con áreas de enterramientos próximas a esta zona.

Dudas que también se mantienen desde el punto de vista funcional. Las distintas dependencias, pavimentadas con *opus signinum*, nos podrían indicar tanto la presencia de un patio con su corredor, como simplemente una "piscina" o estanque. Sea como fuere desconocemos si forma parte del mismo complejo industrial que la llamada *Fullonica*, hecho más que probable debido a su proximidad, o simplemente forme parte de una casa romana.

Estas estructuras, incluidas sus reformas, se fechan en época tardorromana: Finales del III - principios del IV d. C. De fases altoimperiales no se ha documentado la existencia de ningún contexto que

confirme la ocupación del solar durante esos momentos.

De confirmarse esta cronología, incluida la utilización de este sector de la ciudad como área industrial, se podría poner en relación, con la nueva organización urbanística que se plantea tras el nombramiento de *Augusta Emerita* como capital de la *Dioecesis Hispaniarum* (Arce 1982: 209-226), con la reforma, y su nueva división administrativa, del emperador Diocleciano en el año 285. Como sucede en otras zonas de la ciudad (Mateos 1995: 125-152), ésta sufre profundas transformaciones, esencialmente en el área extramuros, convirtiendo grandes espacios domésticos suburbanos en necrópolis a partir de finales del siglo III. Es posible que estos cambios afecten igualmente a las áreas industriales ubicándose, al menos parte de éstas, en el sector NW de la *Colonia*, próxima al río Guadiana, en definitiva cercanas a abastecimientos de agua, a los que se le podría unir la existencia de un posible ramal de la conducción hidráulica Proserpina-Los Milagros, cuyo *castellum aquae* se encuentra en la C/ Calvario.

Este espacio sufriría como el resto de la urbe las consecuencias de las invasiones germánicas, principalmente vándalas, en torno al 429 d. C. El arrasamiento de las estructuras hasta la roca natural, documentado en este solar, podrían fecharse en este momento.

Este lugar, reconvertido en vertedero, no vuelve a ser ocupado, al menos por lo aparecido en este solar, hasta el período andalusí, concretamente en época califal (S. X-XI). Conservamos la presencia de un silo, excavado en la roca, reutilizado posteriormente como basurero, que corrobora la presencia de un arrabal islámico, en este sector, bastante alejado del núcleo urbano (Epalza 1985: 137), confirmando la expansión de la ciudad en estos momentos.

Dicho arrabal, a juzgar por la presencia de los materiales aparecidos en el relleno del silo, que

marca su amortización, debió ser abandonado, como ocurre en otros arrabales periféricos, caso de Morería (Alba 1997: 296) o Santa Eulalia (Lourtau 1997: 67-68), a principios del siglo XI. Este abandono se asocia a períodos de inestabilidad que provocan la caída del centralista Estado Omeya y el surgimiento de los independientes Reinos de Taifas, entre ellos el de Badajoz.

En épocas Moderna y Contemporánea, todo este sector parece estar inhabitado siendo utilizado para tareas agropecuarias, según reflejan los planos de la época (Castaño 1989: 95-118), sobre todo a partir de comienzos del siglo XIX.

A juzgar por los datos aportados por esta excavación, este espacio no volverá a ser ocupado hasta época contemporánea, concretamente hasta el siglo XX, en torno a 1945, con la construcción de estas viviendas, casas de colada o "medias casas" (Ávila 1997: 157-170), habitadas por una masa obre-

ra emergente, relacionadas con la incipiente industria emeritense articulada, entre otras, en torno al Nuevo Matadero Municipal.

TRATAMIENTO DE LOS RESTOS

Al concentrarse los restos fundamentalmente en la mitad Norte del solar, unido a su carácter superficial, el problema se plantea precisamente en dicha zona que coincide con el acceso al mismo.

Ya que no es factible la presencia de zapatas de cimentación, que incidan en las estructuras, se hace necesario la cubrición-protección, primeramente con arena lavada y/u otros tipos de aislantes, y sobre ella, el uso de losa de hormigón, no afectando a las estructuras arqueológicas.

En el resto del solar ha sido perfectamente factible el sistema de zapatas.

LISTADO DE UNIDADES ESTRATIGRÁFICAS

N.º REG.	N.º DE INTERVENCIÓN				NOMBRE			SITUACIÓN		
6007	Hoja: 91S	Manzana: 98147	Solar: 28		FORNER Y SEGARRA, 27			C/ Forner y Segarra, 27		

U.E.	Identif.	Ant. a	Coet.	Posterior a	Ac.	Cronología	U.E.	Identif.	Ant. a	Coet.	Posterior a	Ac.	Cronología
1	Pavimento de baldosas		2-3-4-5-6-7	8-12-13.	12	S. XX	13	Muro	19-26-1-3-7-27		Fosa, 32, 8	11	Siglos XIX-XX
2	Pavimento de baldosas		1	11-8-12-17.	12	S. XX	14	Muro	3-4-7-26-19		32, 8	11	Siglos XIX-XX
3	Pavimento de hormigón.			8-13-14-26.	12	S. XX	15	Muro	4-5-7		8,	11	Siglos XIX-XX
4	Pavimento de baldosas		1,2.	8,14,15.	12	Siglos XIX-XX	16	Muro	24-34-5-6-23		8	11	Siglos XIX-XX
5	Pavimento de baldosas		7,4-7	15-16-8.	12	Siglos XIX-XX	17	Murete	2-7-36		11-12	11	Siglos XIX-XX
6	Pavimento de hormigón		3	8-10-16.	12	Siglos XIX-XX	18	Tabique de ladrillos	1-7	17-19 20...	12	11	Siglos XIX-XX
7	Pasillo: Pavimento de baldosas			9-17-11-12-13-14-15-16	12	Siglos XIX-XX	19	Tabique de ladrillos	31, 7-27	25	13-14	11	Siglos XIX-XX
8	Muro medianero este.	2-12-1-13 3-4-14- 5-5-16-6			11	Siglo XX	20	Tabique de ladrillos	4-7		14-15	11	Siglos XIX-XX
9	Muro medianero oeste	7-6.			11	Siglos XIX-XX	21	Registro canal.		3		11	Siglos XIX-XX
10	Muro medianero sur	6			11	Siglos XIX-XX	22	Sumidero.				12	Siglos XIX-XX
11	Muro medianero norte	17-2.	8-9.		11	Siglos XIX-XX	23	Pilón			8-16-, 6	12	Siglos XIX-XX
12	Muro	2-7-1.		8	11	Siglos XIX-XX	24	Umbral	6-7		16-9	12	Siglos XIX-XX

U.E.	Identif.	Ant. a	Coet.	Posterior a	Ac.	Cronología	U.E.	Identif.	Ant. a	Coet.	Posterior a	Ac.	Cronología
25	Tabique de ladrillos				11	Siglos XIX-XX	60	Fosa de 26	26		58-61	11	Siglos XIX-XX
26	Tabique de ladrillos	31,27-3		32, 13-14	11	Siglos XIX-XX	61	Fosa de 14	14,60-54-26		49	11	Siglos XIX-XX
27	Pavimento de baldosas		7	28, 26-13-14-19-25	12	Siglos XIX-XX	62	Fosa de 45	45-20		49, 61-63-14-15	11	Siglos XIX-XX
28	Tubería de hierro	27-7			12	Siglos XIX-XX	63	Fosa de 15	15,62		49	11	Siglos XIX-XX
29	Capa de arena	3		30, 8-26-13-14.	12	Siglos XIX-XX	64	Fosa de 16	16		46	11	Siglos XIX-XX
30	Arqueta y tubería de cerámica	3-27-7, 28-8-9	21	31, 32	10	Siglos XIX-XX	65	Cimentación de 15	15		63	11	Siglos XIX-XX
31	Fosa tubería	3-7-27,30		22	10	Siglos XIX-XX	66	Cimentación de 14	14		61	11	Siglos XIX-XX
32	Solución de continuidad	29,31-26-13 14,13-14		80		Siglos XIX-XX	67	Relleno de nivelación	43,63-64	53		8	Siglos XIX-XX
33	Arqueta y tubería de cerámica	6-39,22-8-9	22	37	10	Siglos XIX-XX	68	Cimentación del 13	13		58, 49	11	Siglos XIX-XX
34	Relleno de "tosca" picada	5-7	35-36	15-16		Siglos XIX-XX	69	Solución de continuidad	52-67-85, 61-62-63-64-70			84-73	
35	Relleno de tierra	1		41, 12-13-18-8		Siglos XIX-XX	70	Capa de cenizas	52		69		Siglos VII-VIII
36	Relleno preparatorio	2	35-34	40, 11-12-17		Siglos XIX-XX	71	Relleno T. Cenicienta	41-49,55-58-57		73	8	Siglos V-VI
37	Fosa canal 33	6-38,33-39			10	Siglos XIX-XX	72	Cimentación del 12	12		77-73, 55	11	Siglos XIX-XX
38	Relleno preparatorio	6		33-37-39, 33		Siglos XIX-XX	73	Solución de continuidad	40-41-93 84-85-89 87, 55-56 57-58-78 74-71		76-77-95, 75		Bajoimperial (III-V)
39	Relleno de "tosca" picada	38-6-44	38	33-37, 47, 16-10		Siglos XIX-XX	74	Relleno	36-40,55		73, 73, 75		Siglos XIX-XX
40	Suelo de tierra batida	36	41	11-12	11	Siglos XIX-XX	75	Muro	40-2-7,74 73-102 104,17	105-130	130	1	Bajoimperial (III-V)
41	Suelo de tierra batida	35,18?	40	46, 12-13	11	Siglos XIX-XX	76	Muro	72-73-78-95, 77-98-102, 103-86-99		100	1	Bajoimperial (III-V)
42	Suelo de tierra batida	4,20	43	14-15	11	Siglos XIX-XX	77	Pavimento opus signinum	72,106, 72-102	100-104	76-75-105-99	1	Bajoimperial (III-V)
43	Suelo de tierra batida	34-7	42	67, 15-16	11	Siglos XIX-XX	78	Relleno de "tosca" picada	41		73, 73		
44	Superficie "tosca"	38-6		39, 8-9-10-16	11	Siglos XIX-XX	79	Cimentación de 16	16			11	Siglos XIX-XX
45	Cimentación de 20	20		42, 15-14	11	Siglos XIX-XX	80	Relleno	32,30-58	71	73	8	Siglos V-VI
46	Cimentación de 18	41,18		12-13	11	Siglos XIX-XX	81	Relleno de "tosca" picada	43-44	78	69		Tardoantiguo
47	Fosa				11	Siglos XIX-XX	82	Relleno: vertedero	52,61-62-63	52	73-69	7	Siglos V-VI
48	Relleno	39-38,16,16				Siglos XIX-XX	83	Vertido de carbones	82,63	82	69		Siglos V-VI
49	Solución de continuidad	34-29-35-36-40-41-42-43,47-31-(12-13 14-15-16-17-18-19)					84	Relleno: vertedero	69-81,63-64			7	Siglos V-VI
50	Cimentación de 26	26		32, 13-14	11	Siglos XIX-XX	85	Relleno: vertedero	42-32	82	69-84-73	8	
51	Relleno	39		48		Siglos XIX-XX	86	Muro		99,114		2	
52	Relleno: vertedero	42-49,14-15	82	82	8	Siglos V-VI	87	Relleno: vertedero	69-67				Siglos V-VI
53	Relleno de tierra	42,45		49-52.		Siglos XIX-XX	88	Fosa con tierra quemada	83-85-82		87-93, 69?-89-92-93	6	Siglos V-VI
54	Canal de ladrillos	27,28-		49-52, 30	12	Siglos XIX-XX			90,63				
55	Fosa de 12				11	Siglos XIX-XX	89	Solución de continuidad	85-83-82, 88-61-63	69	87-84		Siglos V-VI
56	Fosa de 17	17		49	11	Siglos XIX-XX							
57	Fosa de 46	18		49	11	Siglos XIX-XX							
58	Fosa de 13	13-68,59-60		49	11	Siglos XIX-XX							
59	Fosa de 19	19		49	11	Siglos XIX-XX							



U.E.	Identif.	Ant. a	Coet.	Posterior a	Ac.	Cronología	U.E.	Identif.	Ant. a	Coet.	Posterior a	Ac.	Cronología
90	Relleno 88	82-83-85,63		88	6	Siglos V-VI	114	Muro				2	Bajoimperial (III-V)
91	Relleno: vertido	42-52	70	89-69-82			115	Relleno	111-84-93-69,63		116-117, 116		Siglos V-VI
92	Relleno: vertedero	89,61-63-88-91	93		5	Siglos V-VI	116	Solución de continuidad	11-87-84, 115-15-129	111?-73	117-120	4	Siglos V-VI
93	Relleno: Nivel de destrucción	92-91,61-63-88	92-87		5	Siglos V-VI	117	Relleno	116,15-115		119-121-122-123-120-128-Roca	4	Siglos V-VI
94	Cimentación de 17	2,17		56, 104	11	Siglos XIX-XX	118	Relleno de piedras					Siglos V-VI
95	Nivel de destrucción	73,93-56-55-57-58-30-61-63-64		76-77-86-98-101-102-113-112., 75-86		Bajoimperial (III-V)	119	Relleno: vertedero.	117-115-87	117-87	136, 116-117, 120		Siglos V-VI
96	Relleno	74-11		95, 73-95, 86		Bajoimperial (III-V)	120	Muro	117,119			2	Bajoimperial (III-V)
97	Relleno fosa	78-41	78	100., 78, 73-95		Tardoantiguo	121	¿hogar?	117-128,122		120	2	Bajoimperial (III-V)
98	Derrumbe	95-97,13-78,103	101-102 113	86-76-103, 100-76	3	Bajoimperial (III-V)	122	Suelo tierra batida	117		121-120	2	Bajoimperial (III-V)
99	Muro		86		2	Bajoimperial (III-V)	123	Restos argamasa	117			2	Bajoimperial (III-V)
100	Pavimento de opus signinum	97,98	77-125	76-86	1	Bajoimperial (III-V)	124	Suelo			130, 105	2	Bajoimperial (III-V)
101	Derrumbe	95-73-85	98-102	86-99, 125	3	Bajoimperial (III-V)	125	Pavimento opus signinum	86-86	100		1	Bajoimperial (III-V)
102	Derrumbe	73-95,106-55-57	98-101	103-75-105-99, 77	3	Bajoimperial	126	Relleno	124-73-108	102	105, 105, 77		Siglos V-VI
103	Pilar			76	2	Bajoimperial (III-V)	127	Relleno de nivelación	43		67-69, 15		Siglos XIX-XX
104	Pavimento opus signinum			75-105	1	Bajoimperial (III-V)	128	Capa de cenizas	117		121-122, 120		Siglos V-VI
105	Muro				1	Bajoimperial (III-V)	129	Relleno	84-87	119	129-120, 136, 116-117		Siglos V-VI
106	Silo	40,107,72		105-73, 73-95-108-77	9	Califal (IX, X, XI)	130	Muro	124,77,75	131-75		1	Bajoimperial (III-V)
107	Relleno 106	40		106	9	Califal (IX, X, XI)	131	Muro	102,77	130		1	Bajoimperial (III-V)
108	Relleno de tierra	40,106-72		73-95-105		Califal (IX, X, XI)	132	Rotura pavimento 104	95,133		104		Bajoimperial (III-V)
109	Relleno: vertedero	85-69,30		73-95, 73	7	Siglos V-VI	133	Fosa poste	95		104		Bajoimperial (III-V)
110	Relleno	93-111,63		112, 95-73	4	Siglos V-VI	134	Cimentación de 86	101,86			2	Bajoimperial (III-V)
111	Solución de continuidad	93-87-91-89		110, 73	4	Siglos V-VI	135	¿Muro?	95				Bajoimperial (III-V)
112	Murete de ladrillos				1	Bajoimperial (III-V)	136	Fosa roca	87-93-119	120			Siglos V-VI
113	Derrumbe	95-73,30-109-13	98		3	Bajoimperial (III-V)							



LISTADO DE ACTIVIDADES

N.º REG.	N.º DE INTERVENCIÓN	NOMBRE
6007	91S - 98147.28	FORNER Y SEGARRA, 27

Act.	Identificación	Unidades que la integran	Período y etapa
1	Estructuras romanas	75, 104 y 105.	Romano, Bajoimperial (III-V)
2	Reformas en estructuras romanas	77, 130 y 131.	Romano, Bajoimperial (III-V)
3	Dependencia pavimentada con opus signinum.	76, 100 y 125.	Romano, Bajoimperial (III-V)
4	Reforma de las dependencias anteriores	86, 99, 114 y 134.	Romano, Bajoimperial (III-V)
5	Nivel de destrucción -Derrumbe-.	98, 101, 102 y 113.	Romano, Bajoimperial (III-V)
6	Rellenos de destrucción y abandono	52, 69, 70, 71, 80, 82, 83, 84, 85, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 95, 96, 97, 109, 110, 111, 115, 116, 117, 118, 119, 126, 128 y 129	Romano, Tardorromano (V-VI)
7	Red general de saneamiento de la casa: canalizaciones	30, 31, 33, 37 y 39.	Contemporánea, XIX-XX
8	"Media casa" bajoextremeña	8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 25, 26, 32, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 72, 79 y 94	Contemporánea, S. XIX-XX
9	"Media casa" bajoextremeña: Reformas.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 34, 35, 36, 38, 54, 67, 74 y 127	Contemporánea, S. XIX-XX

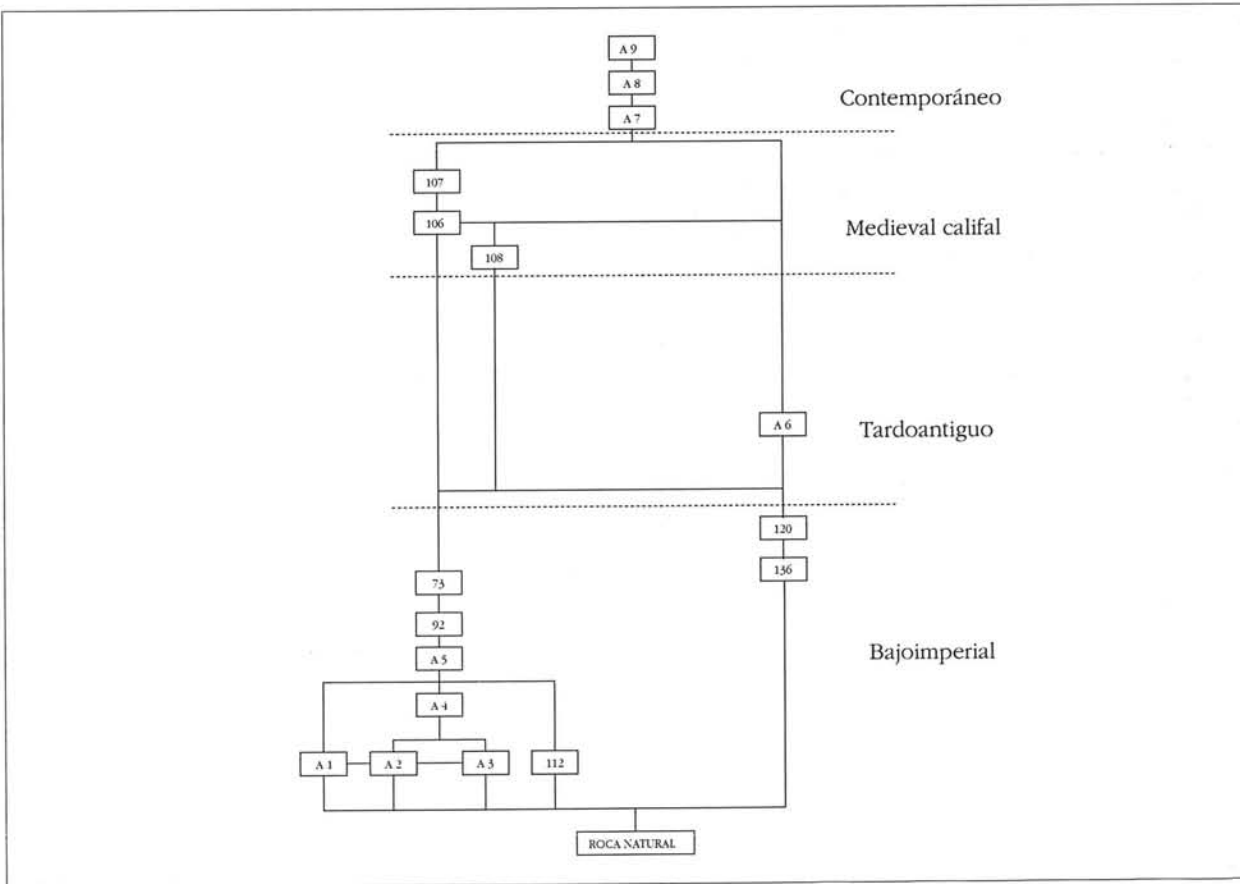


DIAGRAMA DE ACTIVIDADES



LISTADO DE MATERIALES

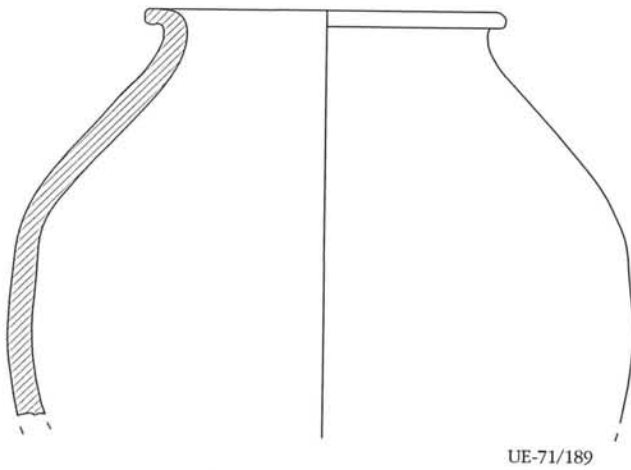
NOMBRE	N.º EXCAVACIÓN	HOJA DEL PARCELARIO
FORNER Y SEGARRA, 27	6007	91.5.98147-28

U. E.	N.º Ref.	PC	BO	BA	AS	IN	FR	Forma, Grupo, Subgrupo	Cronología	Observaciones
52	52					x		Cerámica, Sigillata Africana D	Romano, Bajoimperial (III-V)	Decorada con un círculo.
65	92					x		Cerámica, Sigillata Hispánica	Romano, Altoimperial (-I-II)	Decoración a base de barras verticales.
71	189		x					Cerámica, De cocina y despensa	Romano, No determinada	Paredes ennegrecidas.
80	272		x					Hayes 32/5B, Cerámica, Sigillata Africana D	Romano, Bajoimperial (III-V), Finales III-Principios s.IV. En Ostia: Finales IV-Principios V	
81	280		x					Hayes 91B ó 91C, Cerámica, Sigillata Africana D	Romano, Bajoimperial (III-V), Finales s. IV-530 d.C.	
82	299		x					Hayes 91B, Cerámica, Sigillata Africana D	Romano, Bajoimperial (III-V), Finales s. IV- 530 d.C.	
84	338		x					Drag. 19, Cerámica, Sigillata Hispánica	Romano, Altoimperial (-I-II), S. I d.C.	
84	360					x		Cerámica, Vidriada	No determinado	Cerámica con vidriado verdoso oscuro.
84	361					x	2	Cerámica, Sigillata Gálica Tardía	Romano, Bajoimperial (III-V), S. IV-V	Cocción reductora. Decoración entre dos bandas, de semicírculos sogueados y entrecruzados.
84	362					x	5	Cerámica, Sigillata Lucente	Romano, Bajoimperial (III-V), S. IV-V.	Cerámica gris, decorada mediante puntos con motivos regulares.
84	1039	x						Numismática, Bronce. AE-2.	Romano, Bajoimperial (III-V), Finales del s. IV	Moneda en mal estado de conservación. Anverso no visible. Reverso: Emperador de pie, levantando a mujer arrodillada, alrededor REPARATIO (REIPVB), en exergo .VC. Asociada a los emperadores de finales del s.IV (Graciano, Teodosio, Magno Maximo, etc.). (Chaves 1994).
87	475		x		x			Cerámica, De mesa	Romano, Bajoimperial (III-V)	Botella de pasta clara con asa.
87	476					x		Elementos Arquitectónicos, Pieza de opus sectile (crustae)	Romano, Bajoimperial (III-V)	Fragmento de mármol verde veteado.
87	1044	x						Numismática, Bronce. AE.	Romano, Bajoimperial (III-V)	No visible. Muy deteriorada.
95	553			x				Cerámica, Sigillata Hispánica	Romano, Altoimperial (-I-II)	Presenta en el centro de la base un sello casi ilegible: OF. A...
95	1043	x						Numismática, Bronce. AE.	Romano, Bajoimperial (III-V), S. IV.	Pieza muy deteriorada. Anverso: emperador a derecha, leyenda no legible. Reverso: No visible.
95	1053					x		Elementos Arquitectónicos, Pintura mural	Romano, No determinada	Más de 100 pequeños fragmentos de pintura mural en distintos colores (Rojo, amarillo, verde y azul).
109	691						?	Hayes 54/Lamboglia 42, Cerámica, Sigillata Africana D	Romano, Bajoimperial (III-V), 2.º mitad s. IV	
110	705		x					Hayes 44/Lamboglia 35, Cerámica, Sigillata Africana C	Romano, Bajoimperial (III-V), 220/240 - Finales s. III	Cuenca de borde horizontal.
115	1040	x						Numismática, Bronce.AE.	Romano, Bajoimperial (III-V), S. IV	No visible.Mal estado de conservación.
117	748		x					Hayes 91 C, Cerámica, Sigillata Africana D	Romano, Bajoimperial (III-V), 530-600 d.C.	
117	1041	x						Numismática, Bronce. AE.	Romano, Bajoimperial (III-V), S. IV d.C.	Emperador a derecha, leyenda no legible. Reverso: escena de caza o batalla, leyenda no legible. Mal estado de conservación.
119	760		x					Hayes 73B - Lamboglia 57, Cerámica, Sigillata Africana C	Romano, Bajoimperial (III-V), 420-475 d.C.	Con dentelladuras sobre el labio.

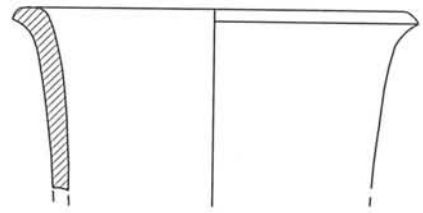


U. E.	N.º Ref.	PC	BO	BA	AS	IN	FR	Forma, Grupo, Subgrupo	Cronología	Observaciones
119	766		x					Hayes 738-Lamboglia 57, Cerámica, Sigillata Africana C Hayes: 420-475.Vázquez:	Romano, Bajoimperial (III-V), Desde finales s. IV	Dentelladuras sobre el labio engrosado.
119	774		x					Hayes 61 A., Cerámica, Sigillata Africana D	Romano, Bajoimperial (III-V), 325- 400/420 d.C.	Cuenca. Forma más frecuente en Emerita Augusta (Vázquez de la Cueva 1985)).
119	776			x				Cerámica, Sigillata Africana D	Romano, Bajoimperial (III-V), Mitad s. IV- mitad s. V	Base con decoración estampada. Estilo A. Palmetas con nervio central (Hayes 38 d) alternando con cuádruples círculos concéntricos (Hayes 40 h).
119	815				x			Cerámica, Lucerna	Romano, Bajoimperial (III-V)	Lucerna con asa incompleta. Orlo decorada sin poder determinar. Pasta blanquecina.
119	816					x		Cerámica, Lucerna	Romano, Bajoimperial (III-V)	Lucerna incompleta: sólo el disco. Decorado con una venera. Conserva parte del orificio de alimentación y de ventilación.
119	819		x		x			Cerámica, Lucerna	Romano, Bajoimperial (III-V)	Lucerna incompleta (Asa, orla y disco). Orlo decorada con puntos (6 líneas de puntos). Disco liso.
119	1042	x						Numismática, Bronce	Romano, Bajoimperial (III-V)	No visible. Mal estado de conservación.
119	1047	x						Elementos Arquitectónicos, Tesela o fragmento de mosaico	Romano, Bajoimperial (III-V)	Más de 1000 teselas bicromas, en blanco y negro.
119	1051	x					50	Objetos metálicos, Clavo	Romano, Bajoimperial (III-V)	Clavos de hierro de distintas dimensiones.
129	1048	x						Elementos Arquitectónicos, Tesela o fragmento de mosaico	Romano, Bajoimperial (III-V)	Más de 1000 teselas, en blanco y negro, igual que 1047.
Número total de piezas: 33										

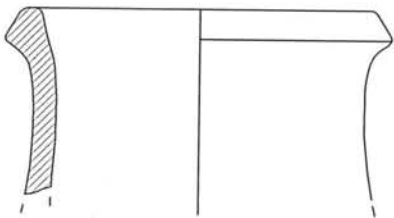




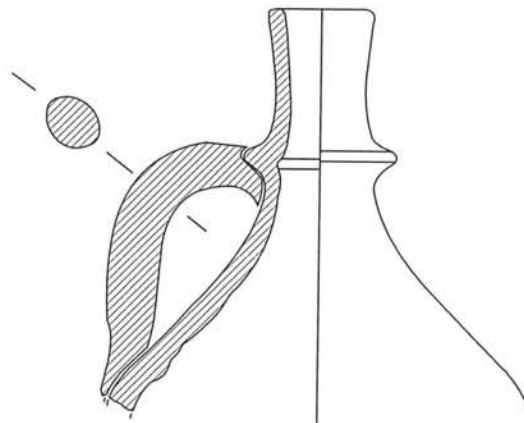
UE-71/189



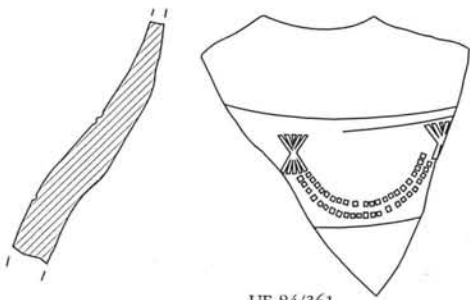
UE-107/634



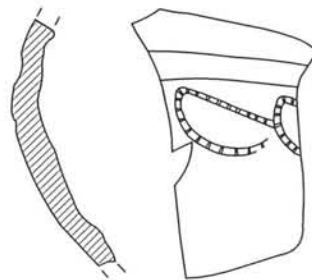
UE-107/635



UE-87/475



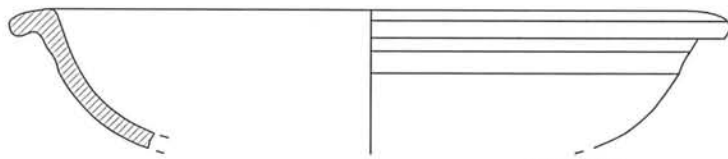
UE-84/361



UE-84/362

E=1:2

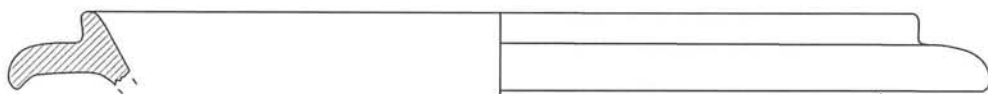
LÁMINA 4
Cerámica islámica y tardorromana



UE-110/705



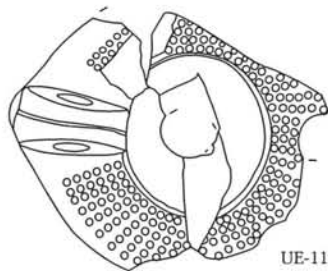
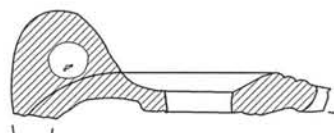
UE-119/816



UE-117/748

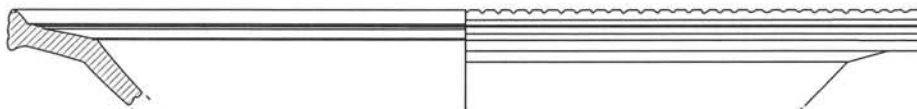


UE-119/776



UE-119/819

E=1:2



UE-119/766

E=1:4

LÁMINA 5
Cerámica tardorromana



