

-1-

**INTERVENCIONES ARQUEOLÓGICAS
REALIZADAS
DURANTE EL AÑO 1996**



Intervención arqueológica en el solar de la c/ Adriano, 62

El cerro del Calvario

TERESA BARRIENTOS VERA

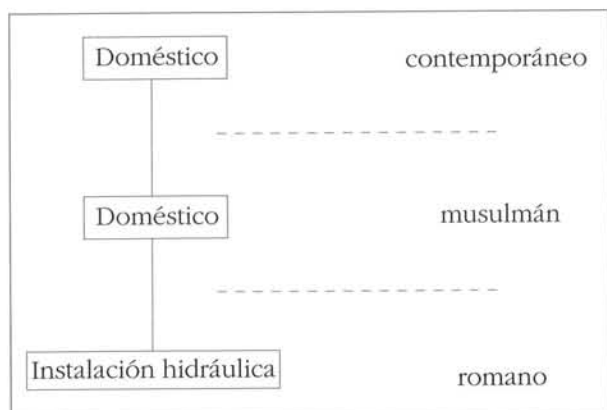


DIAGRAMA OCUPACIONAL

FICHA TÉCNICA

FECHA DE INTERVENCIÓN: Julio 1996.

UBICACIÓN DEL SOLAR: Hoja: 91.N, manzana: 99154, solar: 28.

CRONOLOGÍA: Altoimperial romano, andalusí y contemporáneo.

USO: Instalación hidráulica (¿espacio religioso?); doméstico.

PALABRAS CLAVE: Cerro del Calvario, fuente monumental, ninfeo, castellum aquae.

EQUIPO DE TRABAJO: Teresa Barrientos Vera (arqueóloga); Javier Pacheco Gamero (topógrafo); Francisco Isidoro García (dibujante); Severiano Cortés Barrero y Antonio Díaz Barragán (peones de excavación).

BIBLIOGRAFÍA

Álvarez Martínez, J. M., 1977: En torno al acueducto de "Los Milagros", de Mérida. *Segovia y la Arqueología romana*. pp. 49-60.

Arce, J., 1990: Los bronceos romanos en Hispania. *Catálogo de la exposición Los bronceos romanos en España*. p. 24.

Barroso, Y., y Morgado, F., 1997: Las ermitas de Mérida como ejemplo de la pérdida del patrimonio emeritense. *Mérida ciudad y patrimonio*, 1. pp.115-117.

Canto, A. M., 1982: Sobre la cronología augustea del acueducto de los Milagros de Mérida. *Homenaje a Sáenz de Buruaga*. pp. 157-176.

Canto, A. M.; Bejarano, A., y Palma, F., 1997: El mausoleo del dintel de los ríos de Mérida, Revve Anabaraecus y el culto de la confluencia. *Madriider Mitteilungen*, 38. pp. 247-294, taf. 42-48.

Conjunto Arqueológico de Mérida, 1994. pp. 154.

Daremberg, D., 1969: Nymphaeum. *Dictionnaire des Antiquités*, vol. IV,1. pp. 129-131.

Enríquez et alii, 1991: Excavaciones arqueológicas en Mérida. *Extremadura Arqueológica II*. pp. 602-604.

Fernández Casado, C., 1985: Depósito de la conducción de Proserpina. *Ingeniería hidráulica romana*. Madrid. p. 251.

Fernández y Pérez, G., 1893: *Historia de las antigüedades de Mérida*. pp. 12, 31, 32 y 62.

García y Bellido, A., 1949: *Esculturas de España y Portugal*. pp. 443 y 450, láms. 326 y 335.

Gros, P., 1996: Fontaines monumentales, nymphées et sanctuaires de source. *L'architecture romaine. 1. Les monuments publics*. pp. 418-444.

Jiménez Martín, A., 1976: Los acueductos de Emerita. *Augusta Emerita*. pp. 111-125.

Macías Liáñez, M., 1913: *Mérida monumental y artística*. pp. 29 y 44.

Mateos Cruz, P., 1995: Arqueología de la tardo antigüedad en Mérida: estado de la cuestión. *Los últimos romanos en Lusitania*. pp. 125-152.

Mérida Alinari, J. R., 1925: *Catálogo Monumental de España. Provincia de Badajoz*. Tomo I. pp. 112, 113, 319 y 321; lám. CXIX, fig. 108 y 109.

Moreno de Vargas, B., 1633 (4 reed. 1984): *Historia de la Ciudad de Mérida*. p. 87.

Nogales Basarrate, T., 1990: Bronceos romanos en Augusta Emerita. *Catálogo de la exposición Los bronceos romanos en España*. pp. 108-109.

Sánchez Sánchez, G., 1995: Intervención en un solar de la C/ Augusto, 3. *Memoria*, 1. pp. 128-134.

Sánchez Barrero, P. D., (e.p.): Intervenciones del equipo de seguimiento de obras durante 1996.





PLANO DE SITUACIÓN

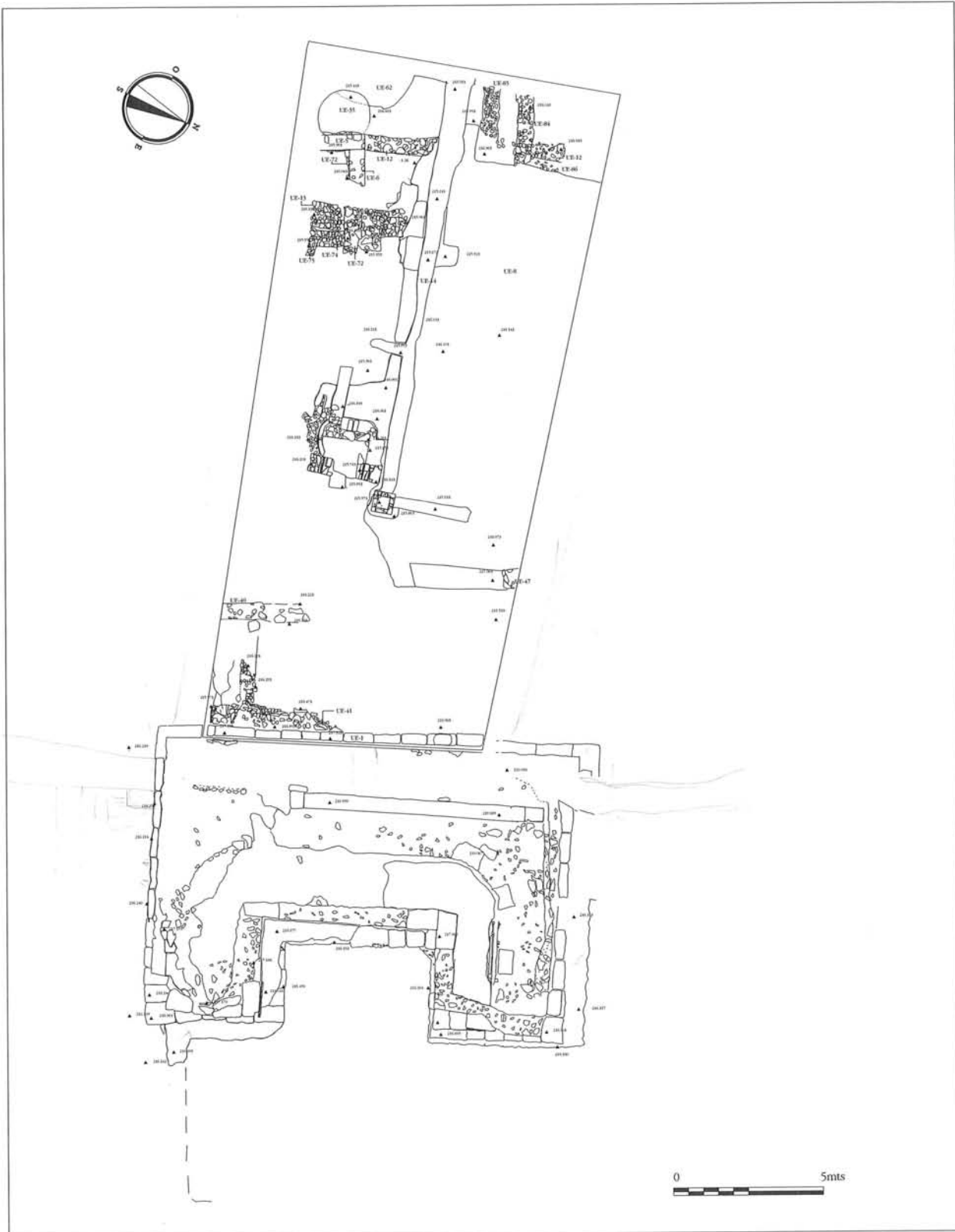


LÁMINA 1
 Planta general de los restos exhumados e integración de los restos monumentales colindantes

PRESENTACIÓN

Durante el mes de julio de 1996 el Departamento de Arqueología del Consorcio de la Ciudad Monumental de Mérida realizó los habituales trabajos de excavación y documentación en los restos arqueológicos aparecidos en el solar número 99154.28/21.91.N, ubicado en la calle Adriano n.º 62, a partir de la solicitud de obra presentada por el propietario del mismo, D. J. Martínez Tabares, habiéndose obtenido de ello los resultados que se exponen a continuación.

El espacio objeto de estudio es un área rectangular de 230 m.² en la que se observaba, previamente al inicio de los trabajos, el afloramiento de la roca geológica en la parte posterior del solar y la presencia del alzado de un muro de época romana cerrando la propiedad por su lado nororiental.

CONTEXTUALIZACIÓN

Topográficamente dicha zona se corresponde con el punto más alto del cerro del Calvario, lugar en el que tradicionalmente se ha creído posible la existencia de un asentamiento prerromano debido a los excelentes condicionantes físicos observados para ello, tales como la confluencia de dos ríos, el dominio visual del entorno, la fácil protección del lugar, etc. (C.A.M. 1994: 19, Canto et alii 1997). Como veremos dichas previsiones no han sido confirmadas en absoluto en el espacio objeto de estudio.

Según la historiografía tradicional sobre la ciudad se cree que el trazado septentrional de la muralla, en época romana, discurriría a lo largo de la

actual calle Augusto (Macías 1913: 29; Jiménez 1976: fig. 2; Enríquez 1991: 604)¹. Recientes excavaciones realizadas en esta calle parecen confirmarlo, al menos para época tardía (Mateos 1995: 134-5; Sánchez 1995: 131)². Si esta hipótesis es aceptada nos hallaríamos por tanto en el interior del recinto urbano, aunque en un espacio fronterizo con el extrarradio. Este hecho, unido a la proximidad de la vía a Asturica, cuyo trazado se proyectaría en el interior de la ciudad coincidiendo con una de las vías principales de la misma, la norte-sur, que se identifica con la actual calle Calvario³, confiere al recinto un enorme interés arqueológico. A ello hay que añadir la presencia de los restos conocidos como *Castellum Aquae* (Álvarez 1977: 53-60; Fdez. Casado 1985: 251), interpretados como cisterna de almacén y redistribución del agua que traía a la ciudad el acueducto de Los Milagros procedente de la presa de Proserpina, o el hallazgo en 1924 de un conjunto de piezas figurativas y arquitectónicas de bronce en la cima del Cerro del Calvario (Mélida 1925; García y Bellido 1949; Nogales 1990; Arce 1990). Por último el lugar fue ocupado en el siglo XVIII por una ermita cristiana (Barroso y Morgado 1997: 115-117), ubicada directamente sobre los restos del *Castellum* que sería con posterioridad utilizada durante la invasión napoleónica como fortín; los entornos del monumento se emplearon como cementerio en la segunda mitad del siglo XIX, siendo derribados sus restos en 1885. En 1971 se demolió definitivamente la ermita y se trasladó a su ubicación actual.

Las excavaciones más recientes, llevadas a cabo por los arqueólogos del Consorcio en la zona, ponen de manifiesto la posible existencia de una vía paralela a la principal a lo largo de la calle Adriano⁴;

1 Macías constata en 1913 la permanencia de restos de la muralla de incertum por delante de las casas 6, 8 y 18 de la calle Augusto, incluyendo también como parte del trazado la cimentación del lado norte de la ermita del Calvario.

2 El problema es mayor respecto al trazado de la muralla en época altoimperial, sobre todo por la aparición en zonas pretendidamente intramuros de algunos enterramientos (como en Adriano, 50, n.º parcelario: 99154-22, hoja: 21.91.N).

3 Hasta ahora sólo se han documentado arqueológicamente los restos de una vía en el actual tramo urbano existente entre la esquina norte de la calle Augusto y el lado occidental de la calle Calvario, área posiblemente extramuros (según datos de P.D. Sánchez Barrero).

4 Este dato ha sido sugerido por la aparición de varias losas dioríticas durante la excavación del solar al que se alude en la nota 2.

si esto es así conoceríamos, para época romana, la limitación espacial del área excavada por tres de sus lados (aunque ninguno de ellos es definitivo, ni constante en el tiempo): al norte la muralla, al este el kardo máximo y al oeste un kardo menor. Al mismo tiempo la zona ha sido profusa en restos arqueológicos que denotan la presencia de varias actividades industriales tanto en época romana altoimperial y tardía, relacionadas normalmente con arquitectura privada⁵, como en época moderna. Por último hay que señalar la aparición de materiales y estructuras dispersos y no muy abundantes por la zona probablemente de época andalusí, que parecen indicar la presencia de un arrabal de la ciudad quizá en torno a la vía de la Plata⁶.

INTERVENCIÓN Y RESULTADOS

El resultado de los trabajos de excavación fue documentado a través del aislamiento de 87 unidades estratigráficas (lámina 1).

El sitio objeto de estudio presenta la peculiaridad, antes aludida, de tener una potencia de sedimento mínima provocada no sólo por el gran efecto erosivo que lógicamente han sufrido las zonas más altas de la ciudad, sino también por los rebajes intencionados para nivelar lo más posible la pendiente natural del terreno. Aflora la roca geológica, directamente bajo los suelos contemporáneos, en al menos un tercio del espacio, básicamente en los lados sur y oeste. En el resto lo conservado son cimentaciones de muros y subestructuras (tales como silos y pozos) y una gran plataforma de opus caementicium que ocupa la mayor parte del solar. Todo ello ha sido agrupado en tres amplias fases que se han establecido *grosso modo*, pues el arrasamiento de estructuras murarias, de las que en casi

todos los casos se conservaba una sola hilada, dificultó enormemente el establecimiento de relaciones estratigráficas claras y seguras; a ello se añade la escasez de artefactos que, dentro de cada fase, nos dieron tal uniformidad que fue imposible precisar divisiones cronológicas.

FASE I: ÉPOCA FUNDACIONAL Y ALTOIMPERIAL

La ausencia de contacto entre las estructuras de este período, debido al afloramiento de la roca natural, nos ha obligado a realizar el análisis en dos áreas independientes, aunque es muy probable que entre ambas existiera una interrelación que en el momento de la excavación había desaparecido:

ÁREA I: Actividad 1

Sin que los datos sean determinantes, parece haberse detectado la presencia de ciertas estructuras que podrían ser anteriores a la construcción del *Castellum Aquae*, aunque por la propia indeterminación de la funcionalidad de las mismas y su escaso nivel de conservación bien podrían ser tratadas como fases de obra más que cronológicas. Se trata del murete U.E. 80, del que sólo conocemos parte de la técnica constructiva empleada en sus fundamentos, su anchura (64 cms.) y su orientación. Se utilizaron para su construcción piedras de gran tamaño unidas con roca picada, entre ellas destaca la presencia de un sillar de granito, sólo visto parcialmente, que presenta unas extrañas muescas y tallados; a ello se adosan los restos de una especie de cuarto de bocel de opus signinum (U.E. 79). Finalmente debemos citar la existencia de unos restos, apenas improntas, existentes sobre la roca (U.E. 81), se trata de una alineación de pequeñas

5 Tal es el caso, por ejemplo, de los restos identificados con una fullónica en la esquina de las calles Fdez-López con Forner y Segarra, o de los restos de la calle Adriano, 50.

6 Estos restos se han documentado en: Francisco Almaraz, 25, Adriano, 50 y Picasso, 11.



LÁMINA 2

Vista general del recinto y restos exhumados

piedrecillas encajadas a seco, que podrían tratarse de la cimentación de dos muros perpendiculares entre sí, de unos 53 cms. de anchura. El material que cubría al murete 80 (UE 70) acumulado tras la ruptura del mismo aporta materiales de época de Claudio, lo que podría confirmar que estas estructuras fuesen anteriores (lámina 6).

Actividad 2

El muro oriental que sirve de lindero de propiedades es, en toda su base y en la mayor parte del alzado (hasta 3.85m.), el cierre occidental del recinto monumental denominado *Castellum Aquae*, de 9.15 m. de longitud. Su fábrica consta de un basamento de *opus caementicium* (U.E. 76) dispuesto sobre la roca geológica de 18 a 20 cms. de altura en la parte mayor; esta plataforma era inexistente en el tramo septentrional del solar, donde la roca está más elevada, parece evidente que el motivo de su existencia fue exclusivamente la nivelación del terreno, como ya apuntó el Dr. Álvarez Martínez (Martínez 1977: 54). Sólo sobresalía de la vertical del desarrollo del muro en dos puntos, a modo de rebabas, alcanzando en ellos una anchura máxima de 36 cms. Sobre el basamento se colocó una hilera de sillares de granito de desigual tamaño a partir del que se desarrolla el verdadero alzado de la estructura que también combina sillares a soga y tizón con sillarejo de mampostería (*opus incertum*) bien careado y verdugadas de ladrillo utilizadas para nivelar la cota (U.E. 1), detectándose en lo conservado dos (láminas 3 y 4). El esquema es idéntico al del resto del edificio, visible en los jardines de la ermita del Calvario, en Adriano 60 y en Adriano 64, tratándose el fragmento que analizamos junto con los dos últimos tramos citados del cierre occidental del edificio.

En el extremo oriental del solar, justo bajo la medianera, y también bajo 76, se hallaron unos *lateres* superpuestos (hasta un total de siete) -U.E. 83- que, a falta de otros datos, cabría la posibilidad

de interpretarlos, con reservas, como uno de los lados de un canalillo de desagüe.

Próximo a 1-76, y paralelo a su trayectoria, se hallaron los restos de un muro (U.E. 40) de 56 cms. de anchura de *opus incertum* que podría haber estado en uso conjuntamente con aquél. A este muro se adosa la U.E. 78 formada por una acumulación de pequeños cantitos de río dispuestos sobre la roca horizontalmente, cuyo desarrollo parece ser la continuación de la cama de 79, en cuyo caso tanto 78 como el muro 40 pertenecerían a la actividad anterior, y entre este muro y el 80 habría existido un pavimento de *opus signinum*. Pero en cualquier caso pudieron seguir utilizándose ahora. Los estratos 77 y 71, con materiales de época de Claudio a fines del I d. C., amortizan el uso de 78 (lámina 6).

Actividad 3

En el basamento de nivelación del paramento se detectaron reformas de la estructura original (U.E. 41). La técnica usada siguió siendo la misma aunque la proporción de los materiales varió: se utilizó mayor cantidad de argamasa y menos piedras, siendo además éstas de mayor tamaño, ello le daba una consistencia más deleznable que al 76. También se usó formando parte del estrato algún fragmento de *opus signinum* (U.E. 3); debido a la presencia de este material en el lado sur del monumento sobre el basamento (Álvarez 1977: 56) pensamos que se tratase de aquello mismo, pero el hecho de que realmente quede un espacio libre entre 3 y 1 nos hizo descartar la idea.

Existe gran semejanza técnica entre U.E. 41 y U.E. 8 (como más abajo veremos), circunstancia que, a falta de cualquier otro elemento de unión entre ambos, habrá que tener en cuenta para su interpretación (lámina 6).

ÁREA II

Paralelamente a la evolución del "microespacio" antes visto, y sin elementos de unión directos con



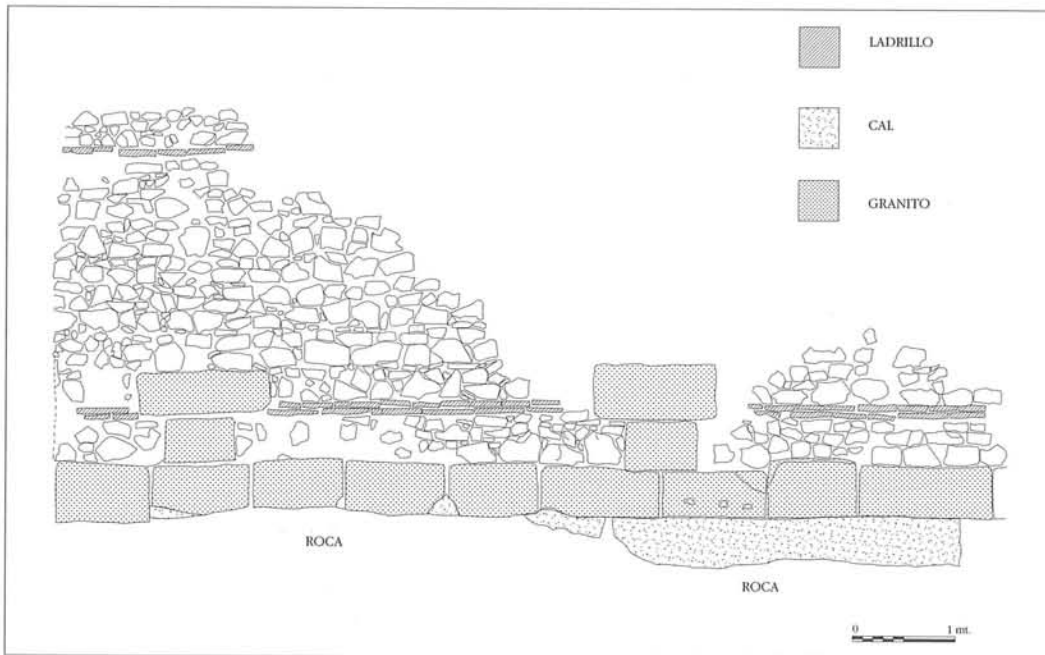
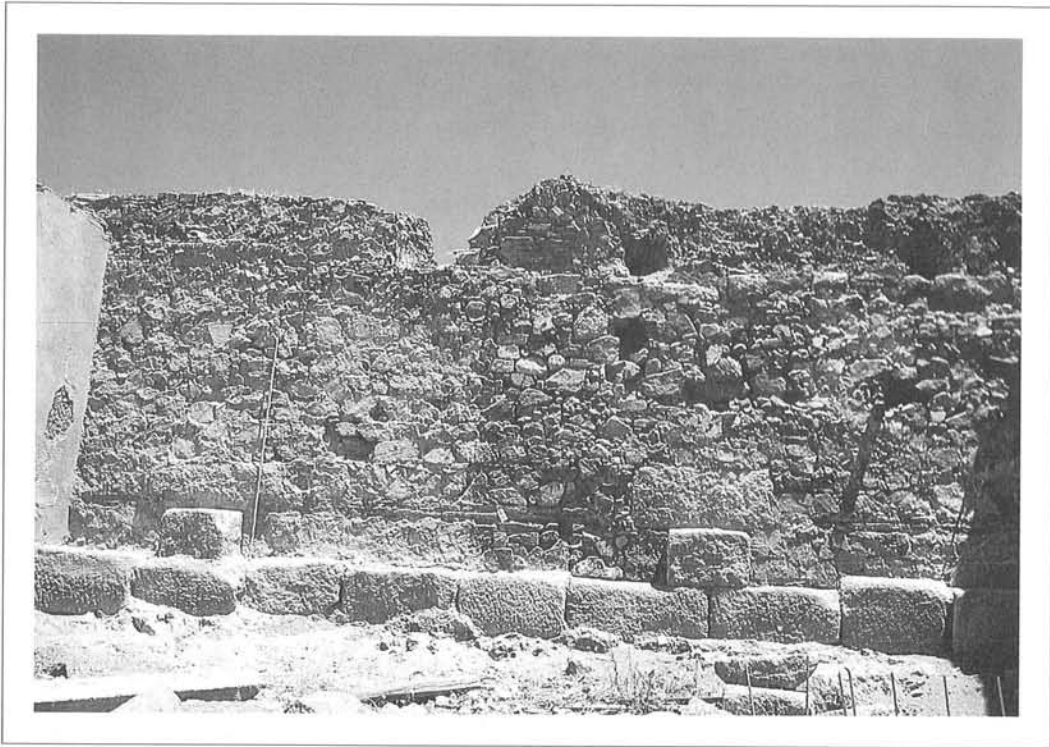


LÁMINA 3

Detalle del alzado del muro occidental del edificio monumental

LÁMINA 4

Alzado del paramento occidental del edificio monumental



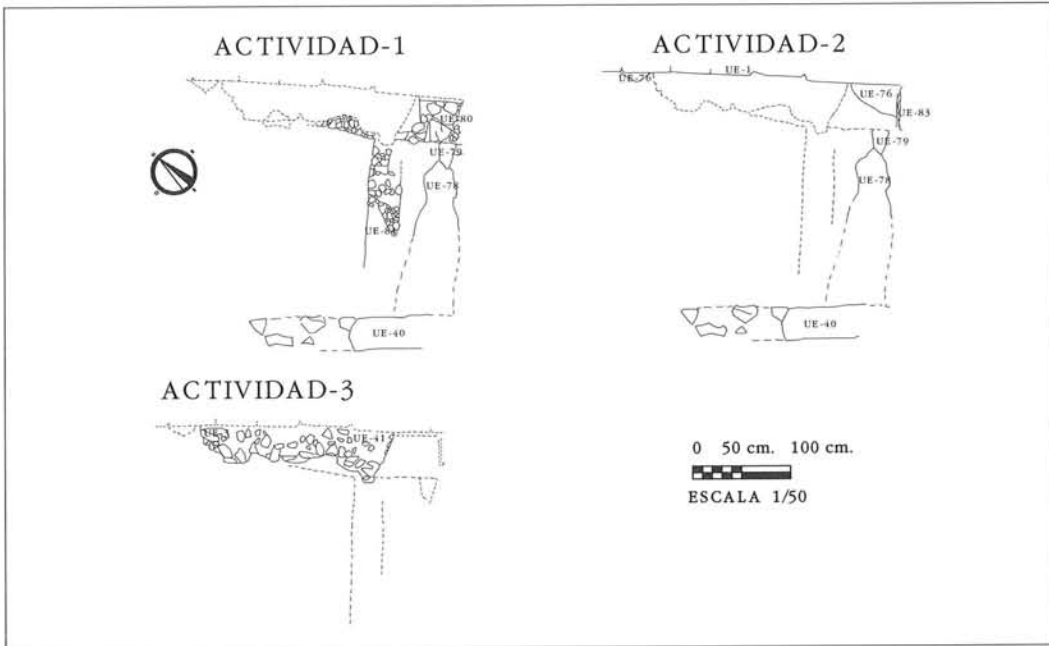
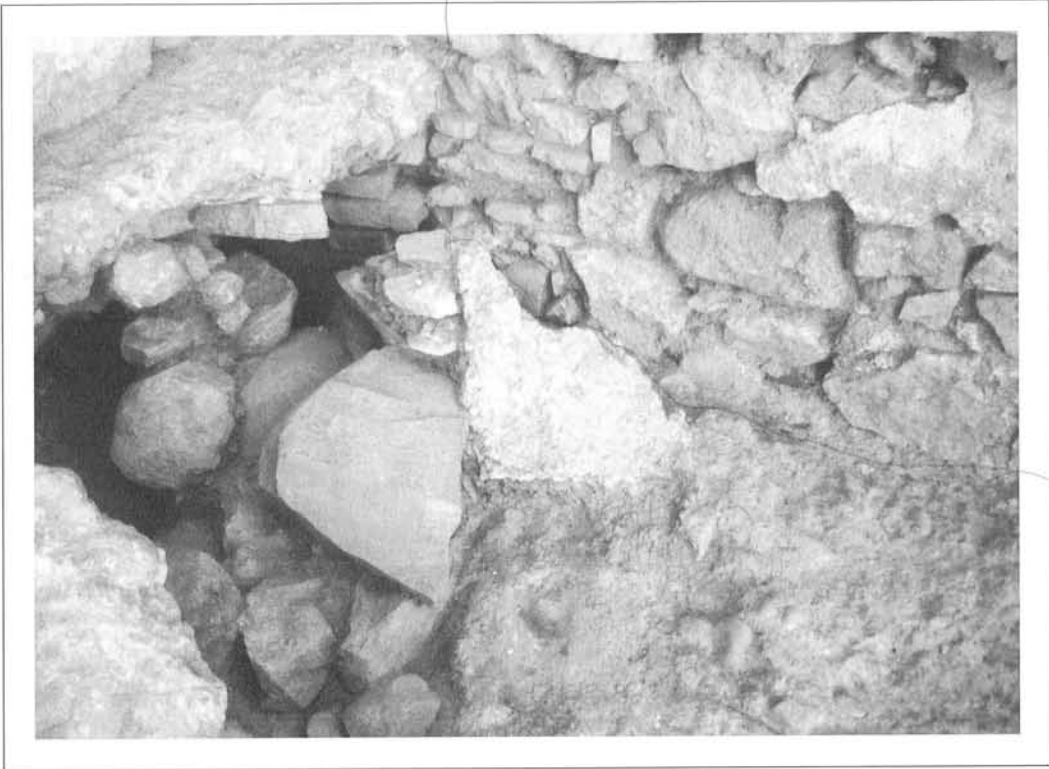


LÁMINA 5
Detalle de los restos del área I

LÁMINA 6
Actividades del área I



aquél en el momento de su excavación, se desarrolló en el resto del solar otra secuencia de estructuras. La dispersión de las mismas por una superficie muy extensa y su mal estado de conservación (de la mayor parte de los muros sólo se conservó una hilada) nos obliga a reconocer que algunas de las relaciones estratigráficas vistas son poco claras. Asimismo hemos preferido no establecer actividades, sino sólo indicar las relaciones de anteroposterioridad de unas unidades respecto a otras, en tanto que incluso podrían ser exclusivamente fases de obra.

Las estructuras más antiguas son una serie de muros preexistentes a la plataforma de nivelación 8, si bien esta relación estratigráfica es la que más dudas nos planteó por los motivos anteriormente citados. Se trata de los paramentos: 5, 12, 84 y 85. El primero de ellos es también el mejor conservado visto en una longitud de 1.50 m. Tiene una anchura de 48 cms. y su fábrica es de *opus incertum* combinado con verdugadas de fragmentos de latericio, aunque también se usó alguno completo (módulo: 32 x 26 x 5 cms.); se conserva su cimentación embutida en la roca, siendo de mayor anchura que el alzado, en toda la estructura se utilizó argamasa. A este muro se le adosa el 12, de 50 cms. de anchura, unido a seco y del que sólo conservamos una hilada de piedras sobre roca, por lo que podría tratarse de un cimiento; tiene la misma orientación N-S que el anterior, pudiendo prolongarse hasta el extremo septentrional del espacio, pues junto a esa medianera y coincidiendo en anchura y orientación se detectó la presencia de restos muy destruidos de un cimiento semejante; si esto es así el paramento habría tenido, al menos, 6.70 m. de longitud, apoyándose sobre él parte de la plataforma 8, que luego veremos, por lo que podría tratarse del extremo occidental de ésta. Sobre 12 y perpendicularmente a él se desarrollaron otros dos cimientos, embutidos en roca que, al igual que el anterior, también finalizan en 8. Estos son 84 y 85 con una anchura

variable entre 50 y 60 cms. y formado por cascajo menudo compuesto por material de desecho (trozos de *signinum*, cantos de río, trozos de latericio, etc.) y algunas piedras de mayor tamaño y careadas al exterior. Tanto 12 como estos dos últimos podrían formar parte del cerramiento occidental de la gran estructura que a partir de ellos se extiende: U.E. 8; se trata de una enorme solera de *opus caementicium* de superficie horizontal cuyas medidas aproximadas son 14.6 m. de este a oeste (longitud conocida al completo) y 5.5 m. de sur a norte (medida incompleta, se pierde bajo Adriano 64), tiene un grosor variable entre 0.08 m. y 0.70 m. adaptándose a la forma irregular de la roca a la que nivela; su fábrica es igual que la reforma documentada en la cimentación de U.E. 1 (U.E. 41) pudiendo quizá paralelizarse cronológicamente (lámina 1) .

En el límite oriental de 8, y sobre ella se situaba el muro 47, arrasado casi completamente hasta sus cimientos desde la construcción de la vivienda contemporánea; su fábrica es de *opus incertum* unido con mucha argamasa; la situación en planta de 47 no es la prolongación del muro 40, sino que se trata de una estructura con orientación diferente, faltándonos entre ambos el elemento de unión que relacione toda esta área II con la I.

Existe otra serie de cimientos agrupados y entrecruzándose en una misma zona, también muy arrasados, que fueron construidos después de todo lo anterior (el muro 13, que es el más antiguo de los conservados, se apoya en 8, lo que pone de manifiesto que todos son posteriores a la citada plataforma 8); sólo conservaron una hilada y por tanto sólo conocemos de ellos la relación estratigráfica que los asocia o anula. Se trata de las unidades: 13, 74, 75, 72 y 6. De ellos sólo 13 y 6 emplearon argamasa, el resto estaba unido con tierra. Los cubrían, tras su arrasamiento, los estratos 38 y 59 en los que se pudo recuperar algún material arqueológico que podría fechar su abandono a fines del I d. C. o principios del II d. C.

FASE II: ESTRUCTURAS DE CRONOLOGÍA INCIERTA

Hacia el centro del solar se detectó la presencia de un pozo (U.E. 34), horadado en roca que, suponemos, llegaría hasta el nivel freático (no pudo ser excavado en su totalidad por la abundante cantidad de agua que manaba). Tanto la parte del brocal conservada (unidades 24 a 32), como el relleno extraído (U.E. 23) son adscribibles al período contemporáneo, si bien la zona superior del agujero estaba revestida de un mortero compuesto por piedrecillas menudas y abundante argamasa (U.E. 33) de fábrica muy semejante al basamento del *Castellum Aquae* (U.E. 76). A pesar de que la cronología de 34 y 33 no pudo ser comprobada, la similitud antedicha nos hace plantearnos la posibilidad de que se trate de una estructura antigua reutilizada. Próximo a ello, aunque sin relación estratigráfica, se hallaron los restos de una cimentación de la que se conservaban tan sólo algunas piedras (U.E. 37); podría haber tenido aproximadamente unos 54 cms. de anchura, con argamasa y algunos fragmentos de granito en su fabricación. Quizás se tratase de una parte del límite meridional de 8 en esa zona que parece prolongarse hasta 37 y estar, a su vez, relacionado con 34-33, extremo que no se pudo comprobar.

Por último se documentaron varias subestructuras excavadas en roca de tendencia circular, concentradas en la zona oriental del solar (lámina 1). Se trata de las unidades 67, 62, 61 y 35. En principio podría pensarse que se tratase de silos andalusíes, si bien el gran diámetro de algunas de ellas (superior a 2.68 m.) y la ausencia de materiales cerámicos representativos que nos permitan adscribirlos a un período cronológico concreto, nos impide asegurar tal hipótesis, no obstante cabe la posibilidad de plantearse la presencia de algún arrabal de la ciudad en torno a la Vía de la Plata, como ya se había apuntado más arriba. Lo que es evidente, sea cual fuere su naturaleza, es que no coexistieron todas a

la vez, pues concretamente la 35 cortó parte de la 62. Los escasos fragmentos cerámicos exhumados no nos aclaran su cronología, a pesar de haberse extraído un par de trozos de cerámica vidriada melada que podrían ser de época andalusí (n.º de inv. 138 y 139).

FASE III: ESTRUCTURAS CONTEMPORÁNEAS

Finalmente, y cubriendo todas las estructuras anteriores, se superpuso la casa derribada en 1996. Se trata de una vivienda completa con pasillo central y habitaciones a ambos lados de éste, hasta un total de seis, y patio al fondo con pozo, siendo el esquema típico de las casas de la zona (Actividad 4).

Los artefactos recuperados del pozo U.E. 34, del que sólo se excavó una pequeña parte, como ya hemos referido anteriormente, nos llevan a inicios del siglo XX. Esta fecha es compartida por todos los niveles de relleno previos a la colocación de los suelos contemporáneos.

CONCLUSIONES

Interpretación y Cronología

Como hemos visto el estado de conservación de los restos no parece facilitar la interpretación de los mismos, ni siquiera el establecimiento de fases seguras. A pesar de ello intentaremos ordenar los escasos datos extraídos.

Por lo que respecta a las estructuras del área 1 en primer lugar no hay evidencias seguras respecto a la existencia o no de restos anteriores a la construcción del llamado *Castellum*, aunque sí algunos indicios arriba recogidos en la Fase 1 Act. 1; parecen seguras las estructuras 80, 81 y 79 y probable la 40 que darían como resultado la configuración de dos habitaciones de aproximadamente 3 m. de anchura como única medida conocida y una de ellas, la más meridional, pavimentada con *signinum*. El uso de estos espacios tanto podría ser independiente de las estructuras que se les apoyan o, como dijimos arriba,

tratarse de una fase de obra y por tanto tener plena relación con el monumento. Tenemos muy pocos datos para decantarnos por una u otra opción con seguridad (tanto por la alteración de las estructuras como por la ausencia de artefactos), por lo que preferimos dejarlo en el aire en tanto puedan estudiarse con detenimiento los restos aún existentes bajo la casa colindante.

En segundo lugar parece que la estructura monumental tal como ha llegado a la actualidad pudo haber sido hecha de nueva planta (o al menos remodelada si la fase anterior se considera independiente de ésta) en época de Claudio o de los Flavios. En el fragmento que hemos analizado estaría compuesta por un basamento de nivelación allí donde fue necesario, sobre la roca natural, un canal de desagüe de ladrillo (UE.83) que sale del interior del monumento embutido en el cimiento y un alzado de sillares de granito heterogéneos, aunque dispuestos con orden y regularidad, que soporta un alzado de *opus mixtum*. Esto es semejante en el resto de la construcción, si la liberamos de las modificaciones que se observan en ella de fecha posterior.

En tercer lugar y en lo que afecta al monumento dentro del solar, se observa en él aún una última reforma consistente en ampliar hacia el oeste la plataforma de nivelación, no parece su finalidad la de dar solidez a los cimientos puesto que los materiales empleados fueron de peor calidad que los antiguos, pero es conveniente tener en cuenta la similitud de esta reforma con el gran basamento del área 2 lo que podría llevarnos a pensar que ambos tuvieran la misma cronología. Ésta podría llevarse a principios del s. II d. C. según los estratos 38 y 59, superpuestos a algunas estructuras posteriores al gran basamento 8.

En lo referente a las estructuras del área 2 lo más significativo es el gran basamento 8, como hemos dicho relacionable con la segunda reforma del monumento. Llama la atención su excentricidad respecto a éste, pero no hay que olvidar, si la

función es semejante, que se trata tan sólo de un relleno de nivelación y que por tanto sólo existiría en aquellos puntos en que la roca buzase no dándonos las verdaderas dimensiones de la estructura que hubiese soportado, que por tanto podría ser mayor. Lo que sí parece seguro son los límites oriental y occidental de la plataforma, determinados por la colocación sobre 8 de los muros 47 y 12 respectivamente.

Entre ambas áreas (1 y 2) existe un espacio sin restos de casi 5 m.

En resumen parecen distinguirse tres momentos en lo que se refiere a las construcciones monumentales:

1. Estructuras anteriores a Claudio: un par de habitaciones, de tres metros de anchura, una de ellas pavimentada con suelo de *signinum*, ubicadas en parte bajo el denominado *Castellum*.

2. Estructuras de época de Claudio o flavias: los restos monumentales del *Castellum* (sin reformas) y un canalillo de ladrillos embutido en los cimientos, que podría liberar o conducir agua del monumento.

3. Estructuras de principios del s. II d. C.: reformas menores en el *Castellum* y construcción del edificio anexo, a cinco metros de distancia hacia el oeste, de dimensiones similares y también sistema constructivo, al menos en cimientos, semejante.

Discusión

Los restos monumentales existentes en la cima del Cerro del Calvario fueron liberados, de las construcciones posteriores que se le superponían, en los años 70; pero al menos desde el siglo XVII (Moreno de Vargas 1633) se viene haciendo referencia a ellos en relación tanto al acueducto de Los Milagros como al cierre septentrional de la muralla romana. Merece la pena recoger de entre las citas antiguas los datos publicados por Fernández y Pérez (1893) en los que se menciona que el acueducto finalizaba a occidente de la ermita (que en aquella época se hallaba sobre los restos monumentales) y que aún se reconocían

varios “caños de ladrillos” que salían de estos por su base, datos a los que después volveremos.

Las excavaciones de principios de los años 70 realizadas por el Dr. Álvarez Martínez (1977) dejaron libre casi la totalidad del edificio, aunque aún su pared occidental sirve hoy de lindero de propiedades. La interpretación que se hizo de los restos seguía la tendencia precedente determinándose desde entonces que se trataba de un *Castellum Aquae*, depósito terminal del acueducto de Los Milagros (Canto 1982: 161). Sin embargo otros autores entendieron que a pesar de la relación existente entre los restos aparecidos y el acueducto no podían tratarse de un *Castellum* (Jiménez 1976: 123), si bien no se mencionó ninguna otra opción. En la publicación de los datos concernientes al monumento se entendió que lo conservado fuese solamente la mitad del edificio faltando otra mitad similar a oriente de esa que cerraría un cubo. Un análisis de los restos parece evidenciar que no fuera así sino que la planta del monumento estaría completa pues sería inexplicable que en el interior de esa supuesta forma cúbica cerrada se hubiesen colocado revestimientos marmóreos, si su utilidad era exclusivamente almacenar, decantar y distribuir agua, y su único acceso al interior se realizaba por motivos técnicos o de limpieza. Por tanto parece más lógico pensar que tales revestimientos hubiesen sido colocados para ser expuestos. Todo el edificio está fabricado en *opus caementicium* revestido de sillares de granito y de *opus incertum*, siendo este otro argumento a favor de que esté completo en su forma actual, pues todos los paramentos que lo componen están rematados y revestidos de este modo (con excepción de una reforma del alzado septentrional, conservándose el basamento de sillería, aunque el resto del paramento se rehizo de ladrillos).

En cuanto a la parte superior del monumento se detecta la presencia de bastantes restos de *opus signinum* y un canal forrado con plaquitas de

mármol, que va definiendo la forma en U del edificio, aunque con los ángulos matados, lo que parece demostrar que no tenía cubierta. Este canalillo se adosa a una serie de sillares de granito embutidos en el *opus caementicium* que también van definiendo esa misma forma en U. No parece probable por sus dimensiones, como se creyó, que la función de este canal sea la de distribuir el agua procedente del acueducto, sino más bien un elemento decorativo, pudiendo tratarse los sillares de basamentos de pilarcillos o esculturillas que vertiesen agua sobre él. En este sentido incluso el hecho de que aparezcan plataformas de *opus signinum* a diferentes alturas parece más bien indicar la presencia de juegos de agua que de una estructura funcional.

Con los datos que tenemos y a falta de una revisión exhaustiva de los restos del monumento podría decirse que el denominado *Castellum* es en efecto una construcción relacionada con el agua según:

- la ubicación, parece claro que su proximidad al acueducto de Los Milagros no sea algo casual como han reconocido autores anteriores, sino que responda a una necesidad de abastecimiento.

- su estructura: se trata de un complejo lleno de superficies de *opus signinum* a varios niveles y de un canal rematado con mármol. Estos restos evidencian que en la cara este circuló el agua, aunque no de forma torrencial.

- su subestructura: en la que hay que tener en cuenta un canalillo de ladrillos en la parte posterior del edificio (UE 83) embutido en la cimentación, junto con otro aparecido también recientemente bajo el acerado de la calle Calvario, justo enfrente del monumento (lámina 7:5), con pendiente contraria al monumento (es decir hacia la cloaca del kardo máximo), con fábrica también de ladrillo (Sánchez e. p.).

Los datos más arriba expuestos parecen sin embargo indicar que no se trate de un almacén



cúbico cerrado sino de una estructura abierta hacia oriente y embellecida con mármoles y pilarcillos o pedestales y sin cubierta. Incluso nos parece que la forma de la planta se completaría con un estanque delantero determinado por la prolongación hacia el este de una parte del basamento de *caementicium* a pesar de que en alzado la estructura está rematada. La planta que de esto resulta en lo fundamental nos recuerda más que a un *castellum* a las construcciones del tipo de las fuentes monumentales (lámina 7: 1-4) bien documentadas por todo el Imperio (Gros 1996: 418-439), aunque la de Mérida de dimensiones y estructura más modesta.

No sería extraño por su ubicación, estratégicamente colocada a la entrada de la ciudad y desarrollando su escenografía hacia el kardo máximo, servida por el acueducto de Los Milagros. No obstante es frecuente tanto en Roma como en el norte de África que estas fuentes públicas, alimentadas por acueductos, tuviesen una doble función de ninfeo y almacén distribuidor, colocado éste tras la pantalla de la fuente (Daremberg 1969: 131, vol. IV, 1). No hay que olvidar que detrás de este monumento ha aparecido en nuestra excavación una plataforma de *opus caementicium* de grandes dimensiones y similar a la del primero; ¿podría tratarse de los verdaderos restos del depósito de agua del acueducto de Los Milagros? En este sentido debe recordarse la cita anteriormente mencionada de Fernández y Pérez alusiva a que el acueducto desaguaba a occidente de la ermita del Calvario, que como dijimos se hallaba sobre los restos del monumento.

Por último queremos recordar el carácter de lugar sagrado que tienen los ninfeos. A este respecto existe una inscripción votiva emeritense hallada el siglo pasado por Fernández y Pérez que alude a la existencia de fuentes a las que se consagran exvotos (Fernández 1893: 17; CIL II: 466). Paralelamente un conjunto de exvotos, de bronce, exhumados en el propio Cerro del Calvario no puede ser tampoco

olvidado (Mélida 1925; García y Bellido 1949; Nogales 1990; Arce 1990); ambos hallazgos podrían estar relacionados con estos restos. Un estudio reciente sobre la divinización y culto que se debió proferir a los ríos *Ana* y *Barraeca* ubica en el Calvario la existencia de un templo o lugar sagrado dedicado a ellos desde época prerromana (Canto *et alii* 1997: 283); en el transcurso de nuestra excavación no se ha hallado ni un sólo resto que apunte a esa cronología, si bien en absoluto descartamos que existan en otro punto de dicho cerro; lo que si parece significativo es la posible relación que podría haber existido entre un templo dedicado al culto a los ríos y un lugar de culto a las ninfas.

En cuanto a cronologías no podemos más que aportar los escasos datos relativos a nuestra excavación que parecen apuntar hacia la construcción del edificio en torno a época de Claudio o de los flavios y con reformas posteriores fechables a inicios del siglo II d. C. No nos alejamos de las fechas augusteas propuestas hasta ahora para la construcción del propio acueducto por Álvarez Martínez (1977) o A. Canto (1982) teniendo en cuenta que si abastecía a la fuente habría de ser más antiguo.

Finalmente queremos añadir que el presente trabajo está motivado por una excavación de urgencia; en él hemos querido simplemente plantear algunas cuestiones que nos parecen de interés, no siendo en absoluto un estudio exhaustivo ni definitivo, que creemos necesario dadas las aparentes incoherencias detectadas en la interpretación tradicional.

TRATAMIENTO DE RESTOS

En el informe presentado a la Comisión del Consorcio se recomendó que el muro posterior del edificio monumental, que servía de medianera de propiedades fuese respetado íntegramente, libre de cualquier adosamiento y/o alteración y dejando un pasillo de acceso para su estudio o contemplación.

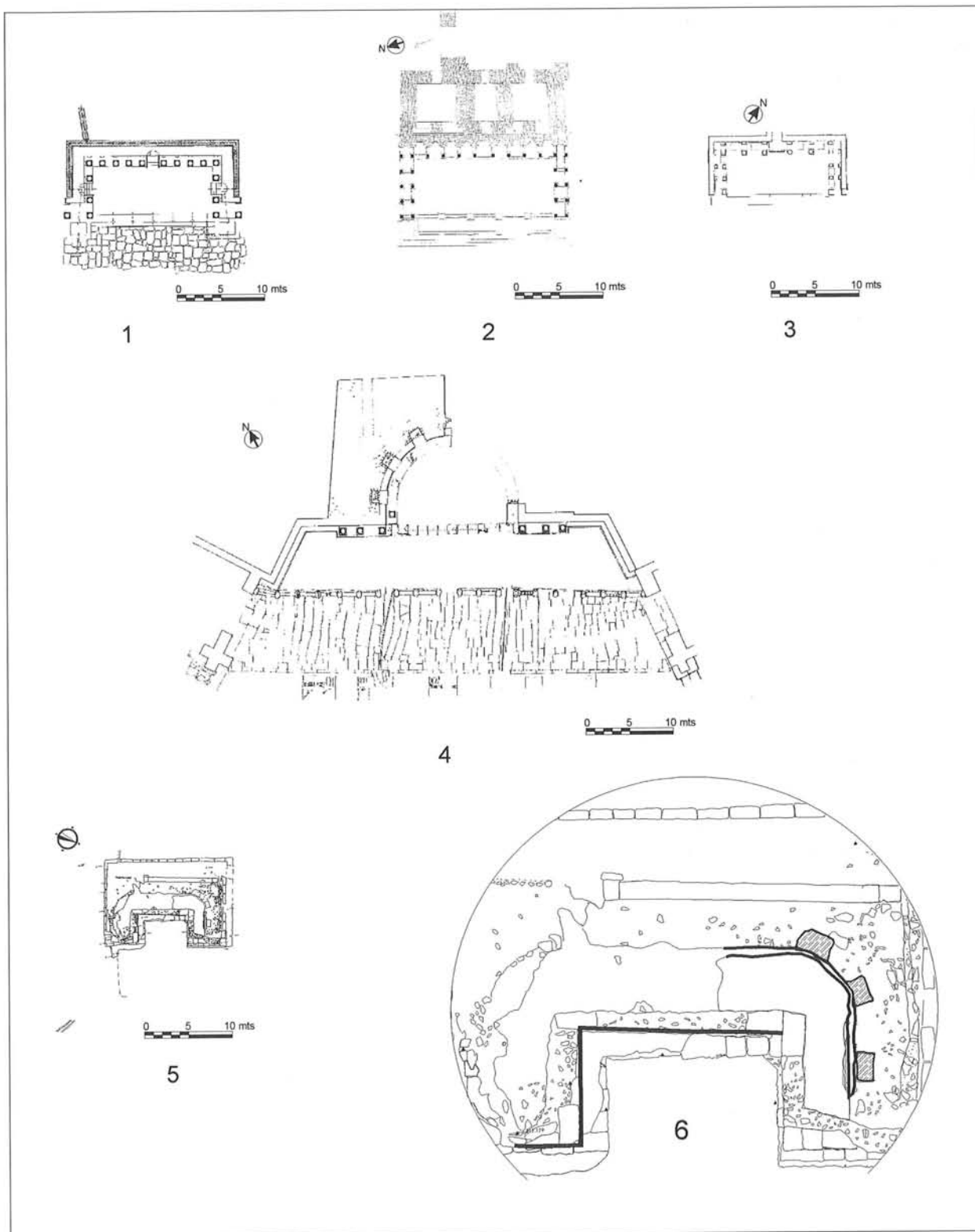


LÁMINA 7

1. Ninfo de Gortina (Creta). 2. Ninfo de Mileto. 3. Ninfo de Trajano en Éfeso. 4. Ninfo de *Lepcis Magna* (según P. Gros 1996, fig. 486, 483, 485, 493). 5. Fuente monumental de *Emerita Augusta*. 6. Detalle del anterior (Dpto. Doc. Consorcio)



Asimismo se recomendó el mantenimiento *in situ* del resto de las estructuras, protegidas con arena y plásticos bajo la losa de hormigón que permitiese la construcción de la vivienda.

Por último debería intentarse la liberación de todo el edificio, que a pesar de ser propiedad del Estado desde 1974 aún sigue repartido entre cuatro

propiedades privadas diferentes. Asimismo habría que dedicar a estas estructuras un estudio en profundidad que aclarase su finalidad y significado, precedido de una buena limpieza de los restos extensible al depósito limario del acueducto de Los Milagros actualmente bastante deteriorado.

LISTADO DE UNIDADES ESTRATIGRÁFICAS

N.º REG.	N.º DE INTERVENCIÓN	NOMBRE	SITUACIÓN
1004	Hoja: 91. N. Manzana: 99154 Solar: 28	ADRIANO	Adriano, 62

U. E.	Identificación	Zona	Anterior a	Coetáneo	Posterior a	Actividad	Cronología (Período, etapa, datación)
1	muro		41		76	2	Romano, Altoimperial (-I-II)
2	roca		5, 80, 81, 46, 12				
3	restos de signinum				41	3	Romano, Altoimperial (-I-II)
4	sondeo positivo				42, 17, 14, 22, 38, 6, 36, 63, 64		Contemporáneo, Siglos XIX-XX
5	muro		12, 6		2		Romano, Altoimperial (-I-II)
6	muro		4		5, 74		Romano, Altoimperial (-I-II)
7	zanja para 20		20	11			Contemporáneo, Siglos XIX-XX
8	Superficie de caementicium		18, 14, 16, 21, 47		1, 2, 12		Romano, Altoimperial (-I-II)
9	limpieza superficial				2, 8		Contemporáneo, Siglos XIX-XX
10	Pilar de ladrillos		51, 17		20	4	Contemporáneo, Siglos XIX-XX
11	Relleno de 7		4		20		Contemporáneo, Siglos XIX-XX
12	Muro		4, 84, 85, 8, 59, 86, 59, 8	87	2, 5		Romano, Altoimperial (-I-II)
13	Muro		17, 4		38, 2, 8, 72?		Romano, Altoimperial (-I-II)
14	Zanja, tubería y relleno		17		8, 2...60, 59		Contemporáneo, Siglos XIX-XX
15	Impronta de argamasa sobre roca		4		2		
16	Relleno		17		52, 50, 49, 8	4	Contemporáneo, Siglos XIX-XX
17	Suelos contemporáneos		4		16, 14, 7... (a todos), 19, 20	4	Contemporáneo, Siglos XIX-XX
18	Estrato de tierra		17, 4, 14		49, 8	4	Contemporáneo, Siglos XIX-XX

U. E.	Identificación	Zona	Anterior a	Coetáneo	Posterior a	Actividad	Cronología (Período, etapa, datación)
19	Muro (cimentación)		14, 57		55	4	Contemporáneo, Siglos XIX-XX
20	Pilares casa Contemporánea		17, 11		11	4	Contemporáneo, Siglos XIX-XX
21	Restos de zapata		14	22	2, 8	4	Contemporáneo, Siglos XIX-XX
22	Zanjita y relleno				8, 14		Contemporáneo, Siglos XIX-XX
23	Relleno de pozo		9		desde UE 24 a UE 33		Contemporáneo, Siglos XIX-XX
24	Pared circular de estructura UE 23		28		25, 31, 29, 30, 2, 33, 37		Contemporáneo, Siglos XIX-XX
25	Arranque de muro, que soporta el arco 31		24, 31		2, 23		Contemporáneo, Siglos XIX-XX
26	Soporte del arco 31		14	31	8		Contemporáneo, Siglos XIX-XX
27	Arco E-W y brocal norte			26, 28	33		Contemporáneo, Siglos XIX-XX
28	Arco y brocal			27, 29	24, 33		Contemporáneo, Siglos XIX-XX
29	Muro de soporte del arco 30		24	28	2, 30, 37, 8		Contemporáneo, Siglos XIX-XX
30	Arco Sur de cierre del pozo		24, 31, 29	32 ²	33		Contemporáneo, Siglos XIX-XX
31	Arco de cierre del pozo		24, 25	26	33, 27		Contemporáneo, Siglos XIX-XX
32	Soporte del arco 31				2		Contemporáneo, Siglos XIX-XX
33	Revestimiento de mortero y piedras sobre roca.		23, 9, De 24 a 32		34		
34	Corte practicado en UE 2		33, de 24 a 32		2, 8		
35	¿Silo?		36, 4		59, 62, 2, 2		
36	Relleno de 35		4, 17		35		
37	Restos de muro		24, 29		2		
38	Estrato de tierra roja		17, 16, 7, 4, 14, 13, (18), 49, 17	58	73, 74, 75, 6, 5, 12, 13, 12, 6, (2), 8		Romano, Altoimperial (-I-II)
39	Cimientos del 3 paso			20	8	4	Contemporáneo, Siglos XIX-XX
40	Restos de muro		42, 43, 78, 71		2	¿1 o 2?	Romano, Altoimperial (-I-II)
41	Basamento de 1		1, 3		2, 71	3	Romano, Altoimperial (-I-II)
42	Pavimento de cantos de río				43, 41		Contemporáneo, Siglos XIX-XX
43	Relleno		42		41		Contemporáneo, Siglos XIX-XX
44	Zanja para embutir 40		40		46	¿1 ó 2?	Romano, Altoimperial (-I-II)
45	Estrato de tierra		43, muro lindero y su zanja		76, 40, 41, 71, 70		
46	Arcilla		44, 41		2		

U. E.	Identificación	Zona	Anterior a	Coetáneo	Posterior a	Actividad	Cronología (Período, etapa, datación)
47	Restos de muro				48, 8, 2		Romano, Altoimperial (-I-II)
48	Impronta del muro 47				8		Romano, Altoimperial (-I-II)
49	Restos de la zapata del segundo paso		17, 4, 14	21	8	4	Contemporáneo, Siglos XIX-XX
50	Murete				20, 8	4	Contemporáneo, Siglos XIX-XX
51	Tierra		17, 4, 14		49, 11, 50, 10, 8	4	Contemporáneo, Siglos XIX-XX
52	Tierra		17, 16		20, 50	4	Contemporáneo, Siglos XIX-XX
53	tierra		17		57, 20, 19		
54	Restos de "signinum" sobre ue 8				4, 8		
55	Murete		62, 19, 56, 59		2	4	Contemporáneo, Siglos XIX-XX
56	Estrato de tierra		17, 14, 4, 69		59, 60, 55, 57, 19, 7, 20, 2	4	Contemporáneo, Siglos XIX-XX
57	Murete			20, 66	59, 8, 59	4	Contemporáneo, Siglos XIX-XX
58	Estrato de tierra, semejante a 18		17, 4		55, 19	4	Contemporáneo, Siglos XIX-XX
59	Tierra naranja		56, 58, 61, 19, 57, 35, 4, 67	38	12, 55, 12, 84, 85, 8		Romano, Altoimperial (-I-II)
60	Relleno de 61		56, 14, 4, 57		61		
61	Silo		56, 14, 4, 57		59, 8, 12, 8		
62	Silo		58, 63, 35, 19		59, 2, 55, 68, 59		
63	Relleno de 62		58, 35		62		
64	Tierra negruzca		19		67		
65	zanja longitudinal y relleno		17, 57		59, 66, 8		
66	Restos de muro		17, 7, 66, 57	20	8		
67	Silo		64, 19		59		
68	Relleno de 62		19, 62, 59		2		
69	Murete adosado 55		4, 56		55, 2, 2, 8	4	Contemporáneo, Siglos XIX-XX
70	Relleno de tierra		79, 77		80		Romano, Altoimperial (-I-II)
71	Estrato de tierra		45, 41		77, 78, 46, 40	2	Romano, Altoimperial (-I-II)
72	¿Muro?		38, 7, 74, 17, 6, ¿13?	¿6?	13, 5, 2		Romano, Altoimperial (-I-II)
73	Tierra negra		38		2		Romano, Altoimperial (-I-II)

U. E.	Identificación	Zona	Anterior a	Coetáneo	Posterior a	Actividad	Cronología (Período, etapa, datación)
74	Restos de muro		38, 75		72, ¿2?		Romano, Altoimperial (-I-II)
75	¿Pilar?		38		73, 74		Romano, Altoimperial (-I-II)
76	Basamento antiguo de 1		70, 71, 40, 1		2	2	Romano, Altoimperial (-I-II)
77	Estrato con cenizas		71		78, 2	2	Romano, Altoimperial (-I-II)
78	Estrato de tierra con abundante frag. de ladrillos		71, 41, 77		40 a 70, 2, 79	¿1 o 2?	Romano, Altoimperial (-I-II)
79	"Signinum"		Muro lindero, 77, 71, 78		80, 70	1	Romano, Altoimperial (-I-II)
80	¿Muro?		70, 79, 77, 41, 76		¿76?	1	Romano, Altoimperial (-I-II)
81	Alineación de piedras		82, 77, 78, 41		2	1	Romano, Altoimperial (-I-II)
82	Tierra naranja		77, 78		81, 2		Romano, Altoimperial (-I-II)
83	Canal de desagüe		76		¿80?	2	Romano, Altoimperial (-I-II)
84	Muro		59, 67, 19		2, ¿8?		Romano, Altoimperial (-I-II)
85	cimentación de muro		59, 67, 82		2		Romano, Altoimperial (-I-II)
86	Relleno entre 8-12		59, 8		12, 84, 85		Romano, Altoimperial (-I-II)
87	Murete, perpendicular a 12		59, 62, ¿35?, 4	12	2		Romano, Altoimperial (-I-II)

LISTADO DE ACTIVIDADES

N.º REG.	N.º DE INTERVENCIÓN	NOMBRE
1004	91. N. - 99154.28	ADRIANO

Act.	Identificación	Unidades que la integran	Período y etapa
1	restos de dos habitaciones	¿40?, 79, 80, 81, ¿78?, ¿44?	Romano, Altoimperial (-I-II)
2	restos de la estructura monumental	¿40?, ¿78?, 76, 83, 1, 71, 77, ¿44?	Romano, Altoimperial (-I-II)
3	Reforma de la actividad 2	3, 41	Romano, Altoimperial (-I-II)
4	vivienda	10, 19, 20, 21, 39, 49, 50, 55, 57, 69, 16, 18, 51, 52, 53, 56, 58, 17	Contemporáneo, s. XX.

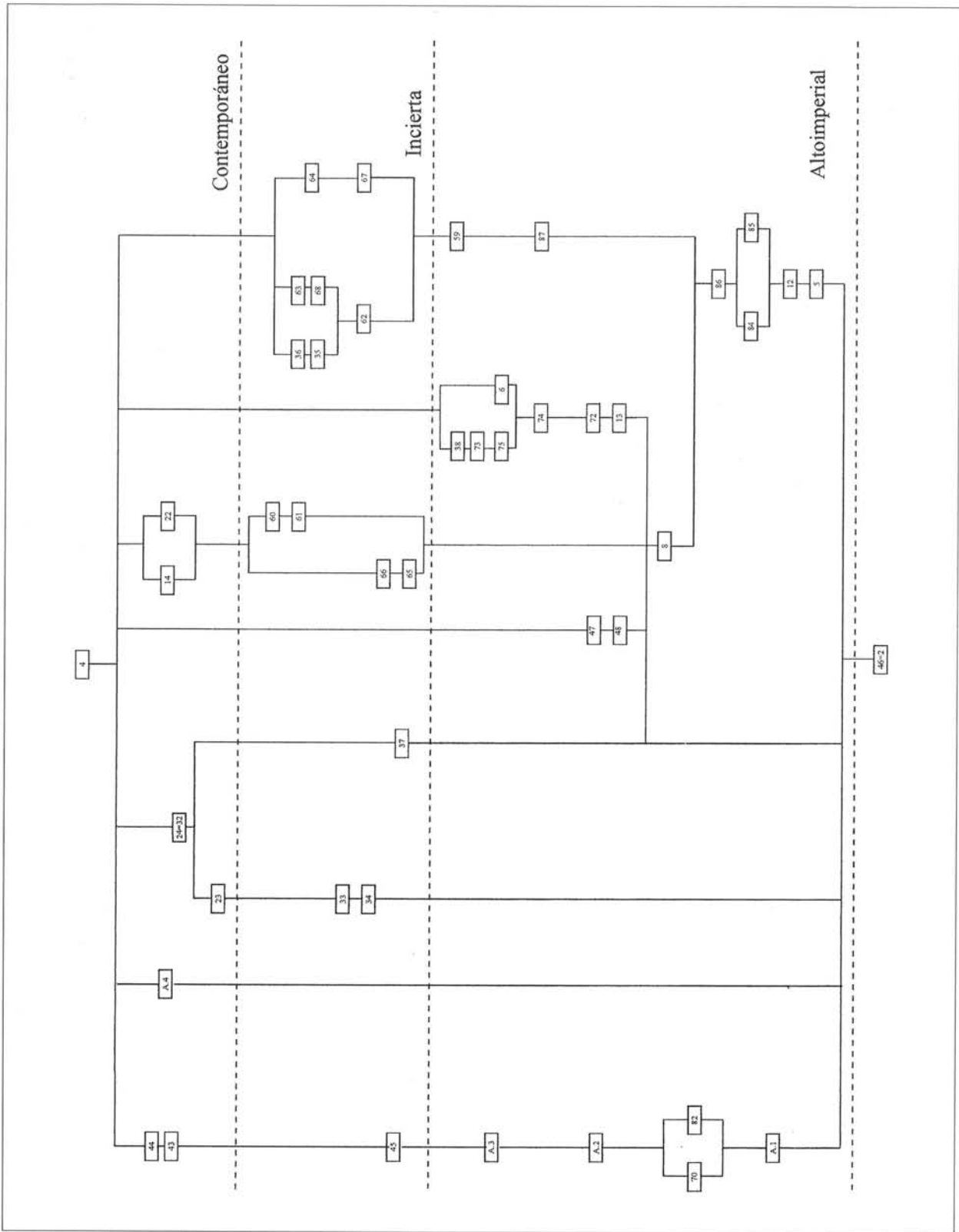


DIAGRAMA DE ACTIVIDADES

LISTA DE MATERIALES

NOMBRE	N.º EXCAVACIÓN
ADRIANO	1004
	HOJA DEL PARCELARIO
	91.N. 99154-28

U. E.	N.º Ref.	PC	BO	BA	AS	IN	FR	Forma, Grupo, Subgrupo	Cronología	Observaciones
70	169	x	x	x	x	x	1	Tipo IV, 1, A, a (T. Amare). Cerámica. Lucerna a e. flavia.	Romano. De e julio-claudia	Frag. de disco y margo de lucerna. Cocción oxidante pasta roja, desgrasante muy fino heterogéneo. Superficie exterior con aguada blanca. Dec. de gallones o venera en el disco.
70	170		1				1	XLIII de Mayet. Cerámica. Paredes finas	Romano. De Claudio a fines del I d. C.	Frag. de bol. Pasta ocre-blanquecina, con abundante desgrasante cuarcítico. Engobe anaranjado. Decoración a ruedecilla.
70	171			1	1			Cerámica. Sigillata Marmorata	Romano. época de Claudio.	
70	175					x	1	¿Drag. 27 ó 39? Cerámica. Sigillata Hispánica	Romano. Med. I d. C.-med. II d. C.	Pasta rojizo-anaranjada, decantada, con abundante desgrasante muy fino micáceo. Barniz rojo anaranjado no muy brillante. Decoración de metopas compuestas por doble serie de líneas onduladas verticales y en el centro una serie de puntas de flecha; ello separa un motivo animal, fragmentado, posiblemente patas de mamífero.
70	179		1				1	II de Mayet. Cerámica. Paredes finas	Romano. hasta época augustea.	Cubilete ovoide. Pasta muy decantada, aunque con bastante desgrasante fino micáceo y calizo. Trat. superficial alisado, sin engobe. Diámetro: 120 mm.
70	180		x				1	¿Tipo 39 a de Vegas? Cerámica. De mesa	Romano. Seg. mitad I d. C.	Jarra de un asa y cuello corto. Frag. de borde y cuello de pasta ocre-blanquecina con bastante desgrasante medio, heterogéneo. Alisado tosco superficial. Diámetro 120 mm.
70	181		x			x	1	Tipo 38 a de Vegas. Cerámica. De mesa	Romano. Hasta med. I d. C. con bastante desgrasante medio	¿Jarra de un asa y cuello largo. Frag. de borde, cuello y arranque de asa de pasta ocre blanquecina cuarcítico. Alisado superficial. Diámetro 56 mm.
70	182		x				1	¿Tipo 44 de Vegas? Cerámica. De mesa	Romano. Altoimperial (-I-II)	¿Jarra de un asa con boca ancha y cuello poco marcado? Frag. de borde con labio de sección circular y engrosamiento moldurado para tapadera. Pasta ocre-blanquecina con bastante desgrasante medio cuarcítico. Trat. sup. alisado. Diámetro 80 mm.
71	195						1	Cerámica. Lucerna	Romano. med. I d. C.-med. II d. C.	Frag. de margo estrecho y moldurado con doble acanaladura. Pasta ocre-blanquecina. Desgrasante muy fino y escaso. Engobe externo naranja mate.
71	196						1	Cerámica. Lucerna	Romano. ss. I-II d. C.	Frag. de margo estrecho y moldurado y arranque del disco. Pasta ocre-blanquecina, con desgrasante fino. Engobe ext. naranja pseudo-brillante.
71	197						1	Cerámica. Lucerna	Romano. s. I d. C.	Frag. de disco decorado y restos del orificio de alimentación. Pasta anaranjado oscuro. Desgrasante finísimo calizo. Pared muy fina, sin engobe. Decoración: ala y cuerpo de ave (Águila) o parte inferior de un peplis.

U. E.	N.º Ref.	PC	BO	BA	AS	IN	FR	Forma, Grupo, Subgrupo	Cronología	Observaciones
71	198						1	Cerámica. Lucerna	Romano. s. I d. C.	Frag. de rostrum en forma de yunque. Pasta blanca con desgrasante muy fino micáceo. Sin engobe (o no conservado).
71	200						1	Cerámica. Sigillata Marmorata	Romano. época de Claudio.	
71	201		x		x		14	XIII-A de Mayet. Cerámica. Paredes finas	Romano. De Claudio a fines del I d. C.	Bol carenado biansado. Asas acamuladas. Pasta ocre, desgrasante fino micáceo con caliches. Engobe marrón-anaranjado mate. Decoración a la barbotina: dos líneas de lúmulas grandes y muy cerradas. Diámetro: 100 mm.
71	203		x				1	XIII de Mayet. Cerámica. Paredes finas	Romano. De Claudio a fines del I d. C.	Frag. de bol. Pasta ocre blanquecino, con bastante desgrasante fino calizo. Superficie con engobe naranja, sin brillo. Decoración a la barbotina de mamezones. Diámetro: 80 mm.
71	207	x					11	Drag. 29. Cerámica. Sigillata Hispánica	Romano. 50-70 d. C.	Cuenco de pasta rosácea, muy decantada, cor, desgrasante fino de caliza y mica. Barniz muy brillante rojo amarronado con escamaciones. Decoración en dos fajas, subdivididas en metopas separadas por dos grupos de líneas verticales onduladas y una hilera de flecha en el centro; en los espacios intermedios se desarrollan motivos figurativos: vegetal (tipo 890 de Mayet, pl. CLIV), ave (tipo 1530, pl. CLXXIII, de Mayet), perro (tipo 2012, pl. CLXXXVI, de Mayet) y cratera (460, pl. CXII, de Mayet). Segundo estilo decorativo de Mezquiriz (subtipo 8). Diámetro: 133 mm.
71	208		x				1	Drag. 37. Cerámica. Sigillata Hispánica	Romano. 60-70d. C.-mitad II d. C.	Borde perpendicular y de grosor similar a la pared terminado en baquetón de perfil circular. Pasta rosácea muy decantada con diminuto desgrasante micáceo, barniz rojo amaranjado brillante, con escamaciones. Decoración combinada en la faja superior de metopas (triple línea vertical ondulada) y grandes motivos circulares dobles, el interno sencillo y el externo segmentado que encierran en su interior un motivo floral de siete pétalos. Rodeando la parte superior de los grandes círculos hay una serie de pequeños círculos lisos concéntricos. Diámetro: 160 mm.
71	212		x				2	Drag. 36, lisa. Cerámica. Sigillata Hispánica	Romano. desde el I d. C.	Pasta anaranjada con desgrasante abundante, muy fino micáceo. Barniz rojo brillante compacto. Diámetro: 140 mm.
71	226			x			1	¿Drag. 15/17? Cerámica. Sigillata Hispánica	Romano. Altoimperial (-II)	Frag. de base con pie rectangular. Pasta rojo vinoso decantada, con bastante desgrasante muy fino micáceo y calizo. Presenta vacuolas y caliches. Barniz rojo vinoso de brillo medio. Decoración puntileada en el interior del fondo. Diámetro: 100 mm.
71	228			x			1	Cerámica. Sigillata Hispánica	Romano. Altoimperial (-II)	Frag. de base con pie de sección rectangular y pequeño "ónfalo" en el centro. Pasta anaranjada, decantada, con desgrasante muy fino y abundante micáceo. Barniz rojo-anaranjado no muy brillante con abundantes escamaciones. Diámetro: 60 mm.
71	231					x	1	¿Drag. 29 ó 37? Cerámica. Sigillata Hispánica	Romano. 60-70d. C.-mitad II d. C.	Pasta anaranjada decantada, desgrasante muy fino micáceo. Barniz rojo-anaranjado brillante con escamaciones. Decoración en fajas metopadas: separaciones verticales con tres líneas onduladas; el desarrollo del motivo figurativo son círculos concéntricos, el externo sogueado, el interno sencillo y en el centro un motivo floral; otro de los motivos recreados es una figura incompleta.

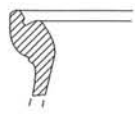
U. E.	N.º Ref.	PC	BO	BA	AS	IN	FR	Forma, Grupo, Subgrupo	Cronología	Observaciones
71	252					x	1	¿Drag. 29 ó 37? Cerámica. Sigillata Hispánica	Romano. 60-70d. C.-mitad II d. C.	Pasta anaranjada decantada con abundante desgrasante micáceo muy fino. Barniz rojo-anaranjado brillante con escamaciones. Decoración dividida en, al menos, dos fajas separadas por baquetones dobles; de la superior se conserva un motivo menor de pequeños círculos concéntricos sencillos; en la faja superior se desarrollan series de grandes círculos concéntricos, los dos extremos dentados y los dos interiores sencillos, verticalmente van separados por cuerdas (tipo 162, pl. CXXXV, de Mayet).
77	252						1	Cerámica. Lucerna	Romano. De e.julio-cl. a Tiberio	Pequeño fragmento de margo estrecho de pasta ocre-blanquecina, muy decantada, aunque con desgrasante abundante fino, calizo. Engobe exterior naranja mate.
77	254						1	Cerámica. Lucerna	Romano. s. I d. C.	Frag. de disco y arranque del orificio de alimentación de pasta ocre-blanquecina con bastante desgrasante fino calizo. Engobe ext. naranja mate. Motivo decorativo: cabeza varonil imberbe mirando levemente a izquierda, tocado con casco.
77	261		x				1	XLIII de Mayet. Cerámica. Paredes finas	Romano. De Claudio a fines del I d. C.	Pasta ocre blanquecina con bastante desgrasante fino calizo. Engobe naranja mate. Decoración a la barbotina de mamezones. Diámetro: 112 mm.
77	267					x	1	Cerámica. Paredes finas	Romano. De Claudio a fines del I d. C.	Frag. de cuerpo de paredes finas. Pasta ocre blanquecina con desgrasante calizo; engobe anaranjado, más tostado al exterior. Decoración a la barbotina de grandes hojas de agua.
77	268		x				1	XLIII de Mayet. Cerámica. Paredes finas	Romano. De Claudio a fines del I d. C.	Bol. Pasta ocre-blanquecino; desgrasante abundante, medio-fino calizo. Engobe anaranjado, más oscuro al exterior, mate. Decoración a la barbotina de lúmulas. Diámetro: 116 mm.
77	275					x	1	Cerámica. Paredes finas	Romano. Altoimperial (I-II)	Pequeño frag. de paredes finas. Pasta ocre-blanquecina. Desgrasante fino calizo, con vacuolas y caliches. Engobe anaranjado mate. Decoración exterior a ruedecilla.
77	282						1	Cerámica. Lucerna	Romano. s. I d. C.	Frag. de disco de pasta decantada y desgrasante muy fino micáceo. Conserva restos de engobe naranja muy perdido. Decoración de pequeñas escamitas.
77	323		x				1	Drag. 29. Cerámica. Sigillata Hispánica	Romano. Altoimperial (I-II)	Pasta rosácea de fractura aristada con desgrasante muy fino micáceo. Barniz rojo-anaranjado brillante. Diámetro: 180 mm.
77	325		x				1	Drag. 35. Cerámica. Sigillata Hispánica	Romano. 2.ª mitad del I d. C.-II d. C.	Frag. de borde y labio vuelto hacia afuera. Pasta roja-rosácea muy decantada, barniz rojo-anaranjado brillante con escamaciones. Diámetro: 128 mm.
77	326		x				1	¿Ritt. 8 o Drag. 27? Cerámica. Sigillata Gálica	Romano. inicios del I d. C.	Labio con baquetón exterior. Pasta muy decantada y espesa, sin apenas desgrasante visible, de color rojo vinoso. Barniz rojo anaranjado de muy buena calidad, muy compacto, no muy brillante. Líneas de fractura rectas. Diámetro: 180 mm.

U. E.	N.º Ref.	PC	BO	BA	AS	IN	FR	Forma, Grupo, Subgrupo	Cronología	Observaciones
77	328	x					9	Drag. 29. Cerámica. Sigillata Hispánica	Romano. 50-70 d. C.	Pasta rosácea, fract. aristada, desg. muy fino micáceo, barniz rojo-anaranjado brillante. Dec.: en dos fajas, la superior dividida por metopas de series dobles de tres líneas onduladas que encierran una hilera vertical de flecha, entre las metopas pico de ave. Faja inferior, con igual división de metopas y motivos figurativos: crátera y pata de manifero (n.º 11, pl. XLIV, de Mayet). Hay un fragmento con el mismo tipo de pasta y barniz, con <i>sigillum</i> : OF:RE; recogido por Mayet, n.º 534 (se indica que puede ser OF:RE) en varias piezas proc. de Mérida. También recogida por Mezquiriz como OF: RE (n.º 68), proc. de Mérida. Sin adscripción en ambos casos a taller concreto.
77	329	x					1	Drag. 27. Cerámica. Sigillata Hispánica	Romano. med. s. I d. C.	Borde con un Pequeño baquetón tras el que se desarrolla un incipiente cuarto de círculo. Pasta muy depurada con desgrasante muy fino calizo. Barniz de buena calidad de color rojo-amarillado, escamado. Diámetro: 164 mm.
77	339					x	¿Drag. 29 ó 37? Cerámica. Sigillata Hispánica	Romano. 60-70 d. C.	Cuenco de pasta muy decantada con bastante desgrasante muy fino calizo, color rojizo anaranjado. Barniz espeso no muy brillante y muy escamado. Decoración dividida en dos fajas por doble baquetón; faja superior serie de, al menos, cuatro palmas consecutivas; faja inferior serie de dos figuras humanas femeninas vestidas con peplo y con cuerno de la abundancia (núms. 2317 - 2326 de Mayet, pl. CXCIV), podría tratarse de Fortuna o Victoria, bajo las figuras círculos concéntricos; motivos enmarcados entre metopas formadas por tres líneas onduladas verticales. ¿Tercer estilo decorativo de Mezquiriz?	
77	340					x	1 Cerámica. Sigillata Hispánica	Romano. s. I d. C.	Pasta rojiza muy decantada con desgrasante escaso de pequeño tamaño de caliza y mica. Barniz rojo brillante y espeso de buena calidad. Decoración: escena de caza.	
77	370	x				x	1 ¿Tipo 44 de Vegas? Cerámica. De mesa	Romano. Altoimperial (-I-II)	Frag. de borde con labio de sección circular y engrosamiento moldurado para tapadera; con asa bifida. Pasta ocre blanquecina con desgrasante abundante mediano heterogéneo. Trat. sup. alisado. Diámetro: 90 mm.	
77	371	x				x	4 Tipo 46 de Vegas. Cerámica. De mesa	Romano. ¿augusteí?	Jarra de boca trilobulada y un asa bifida, cuello corto con ensanchamiento hacia la base. Pasta gris, decantada con desgrasante medio cuarcítico, cocción reductora. Alisado superficial.	
77	372	x					1 ¿Tipo 44 de Vegas? Cerámica. De mesa	Romano. Altoimperial (-I-II)	Frag. de borde vuelto con acanaladura para tapadera. Pasta ocre-amarillenta, con desgrasante medio, abundante y heterogéneo; paredes alisadas.	
78	370						2 tipo IV, 2 (T. Amare), Cerámica. Lucerna	Romano. De Tiberio a inicios del II d. C.	Frag. de margo e inicio de la voluta en el rostrum. Cocción oxidante, pasta ocre rojiza, desgrasante fino micáceo. Engobe externo marrón negruzco con reflejo metálico. Decoración de acanaladuras en la margo.	
78	371						1 Cerámica. Lucerna	Romano. s. I d. C.?	Frag. de margo y aleta. Pasta ocre blanquecina; desgrasante fino calizo. Engobe naranja brillante externo e interno. Margo moldurado y aleta recta con decoración de pequeños círculos u ovas.	

U. E.	N.º Ref.	PC	BO	BA	AS	IN	FR	Forma, Grupo, Subgrupo	Cronología	Observaciones
78	372						1	Cerámica. Lucerna	Romano. Tiberio-Claudio	Frag. de disco con restos del orificio de alimentación. Pasta ocre-blanquecina, desgrasante abundante, fino heterogéneo, con vacuolas. Decoración: ¿victoria alada?
78	373						1	Cerámica. Lucerna	Romano. Altoimperial (-I-II)	Frag. de disco. Pasta ocre-blanquecina, desgrasante abundante, fino heterogéneo, con vacuolas. Decoración: ¿victoria?
78	375	x					2	XLIV de Mayet. Cerámica. Paredes finas	Romano. De Claudio a fines del I d. C.	Frag. de bol. Pasta ocre-blanquecina, con abundante desgrasante cuarcítico. Superficie con engobe anaranjado con reflejos marrones. Decoración a la barbotina de grandes hojas de agua. Diámetro: 100 mm.
78	378	1					1	XLIII de Mayet. Cerámica. Paredes finas	Romano. De Claudio a fines del I d. C.	Pasta ocre-blanquecina, con abundante desgrasante muy fino calizo. Engobe anaranjado, brillante al exterior y con reflejos marrones. Sin decoración. Diámetro: 60 mm.
78	382	x					1	¿Ritt. 8 o Drag. 27? Cerámica. Sigillata Gálica	Romano. inicios del I d. C.	Labio con baquetón exterior. Pasta muy decantada y espesa, sin apenas desgrasante visible, de color rojo vinoso. Barniz rojo amarronado de muy buena calidad, muy compacto, no muy brillante. Lineas de fractura rectas.
78	383	x					1	¿Mezquiriz 26? Cerámica. Sigillata Hispánica	Romano. Altoimperial (-I-II)	Frag. de borde de copita u ollita exvasada. Pasta roja y bastante desgrasante muy fino micáceo. Barniz rojo oscuro brillante. Diámetro: 60 mm.
78	384	x					1	¿Drag. 15/16? Cerámica. Sigillata	Romano. Altoimperial (-I-II)	Frag. de borde recto exvasado. Pasta ocre y barniz rojo mate compacto. Diámetro: 190 mm.
78	392	x					1	¿Tipo 44 de Vegas? Cerámica. De mesa	Romano. Altoimperial (-I-II)	Frag. de borde con labio de sección circular y engrosamiento moldurado para tapadera. Pasta ocre blanquecina con desgrasante abundante mediano heterogéneo. Trat. sup. alisado. Diámetro: 80 mm.
78	393	x					2	¿Tipo 44 de Vegas? Cerámica. De mesa	Romano. Altoimperial (-I-II)	Frag. de borde con labio de sección circular y engrosamiento moldurado para tapadera. Pasta ocre blanquecina con desgrasante abundante mediano heterogéneo. Trat. sup. alisado. Diámetro: 88 mm.

Número total de piezas: 50





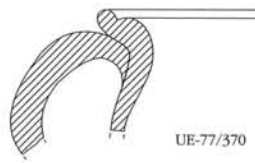
UE-70/182



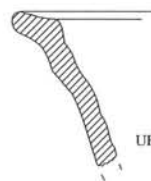
UE-78/392



UE-79/393



UE-77/370



UE-70/180



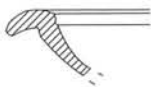
UE-77/372



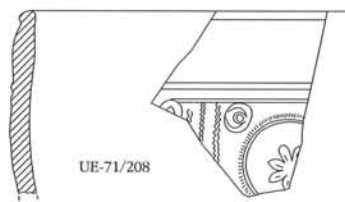
UE-77/326



UE-78/382



UE-71/212



UE-71/208



UE-77/329



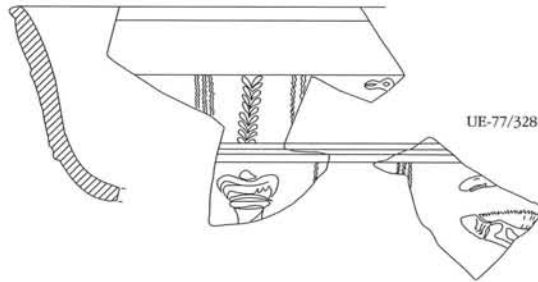
UE-77/323



UE-77/325



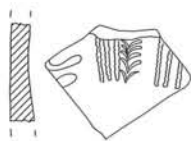
UE-78/383



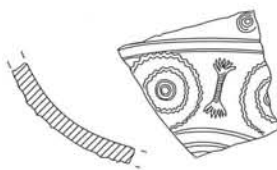
UE-77/328



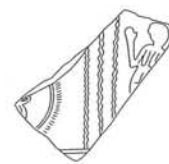
UE-78/384



UE-96/175



UE-71/332



UE-71/231

e.1/2



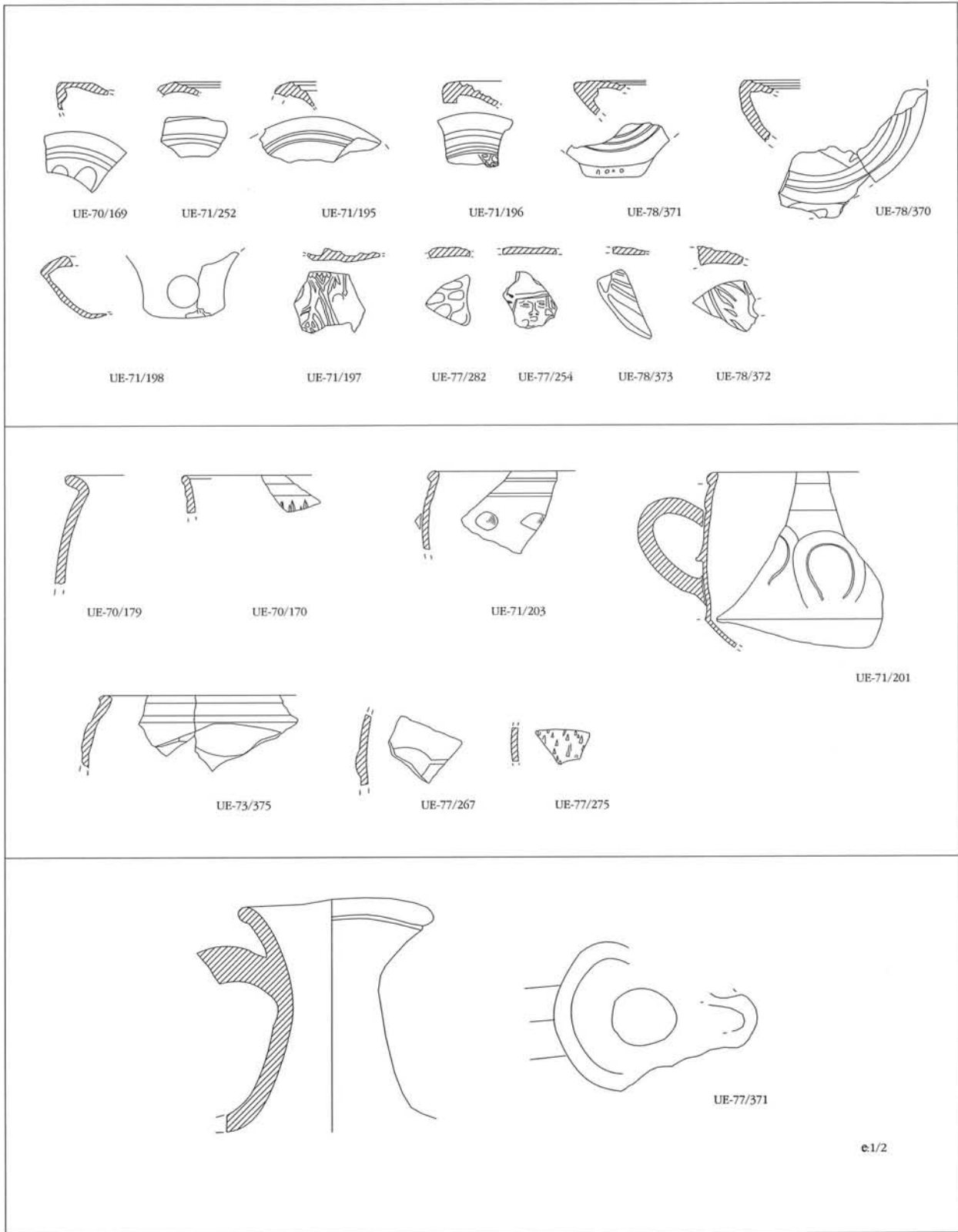


LÁMINA 9
 Cerámicas de época altoimperial: t. s. gálicas e hispánicas





UE-77/339



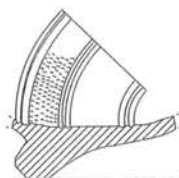
UE-77/340



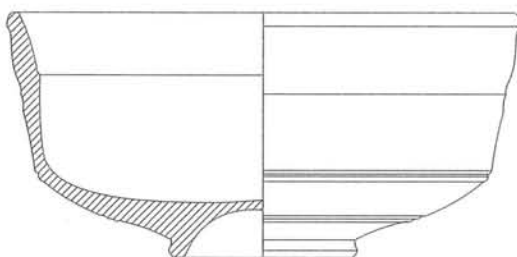
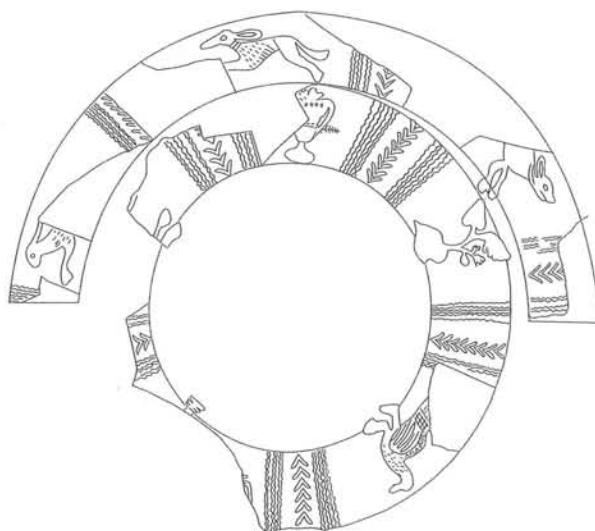
UE-77/347



UE-71/228



UE-71/226



UE-71/207

e.1/2

